



Reconnecting Communities

最终参与活动报告 #2

更新日期：2025年9月18日

引言

本报告总结了加州运输部（Caltrans）愿景 980 研究计划第一阶段完成的第二轮公众参与活动。本参与报告将与任务3B公平性评估备忘录及任务6C方案评估备忘录共同用于方案分析。第二轮向公众外展的核心目标是向公众展示三条走廊方案，并收集社区对各方案中喜好、不满及希望调整内容的反馈。本次公众参与中，三套方案均基于研究目标制定，包含修复损害的具体措施。第二轮外展活动特别针对西奥克兰居民及社区成员开展。

在方案制定过程中，研究团队采取了广泛的策略，旨在为I-980公路的未来发展创造多样化机遇，使现今及长期的西奥克兰居民、奥克兰周边社区乃至整个湾区都能从中受益。这些方案旨在重新连接被现有高速公路分割的奥克兰市中心与西奥克兰社区，同时为修复老居民遭受的伤害创造契机。研究团队的核心职责是通过沟通引导及国内外先例项目的技术案例，促进西奥克兰社区成员就提案方案展开讨论。

选址与策略旨在覆盖全市及区域内多元居民，包括西奥克兰老居民。活动通过传单、与机构及个人的直接联系、电子邮件及社交媒体发布进行宣传。采用分布式策略，由个人、组织及其他影响力圈层在各自网络中传播信息，扩大沟通覆盖面。

外展与参与活动及成果

表1列出2025年5月至7月期间，本研究第二轮外展与参与阶段完成的活动及成果。

表1：外展与参与活动及成果

活动/成果	描述
移动工作坊	由研究团队组织，旨在向社区推广并与社区讨论研究内容和推动问卷完成。
研究网站	D旨在提供即将举办的活动信息、问卷调查、研究背景及其他关键资源。
公众会议/开放日	现场举办，介绍三条走廊方案并收集反馈意见。.
社交媒体贴文	为推广移动工作坊、公众会议/开放日、问卷调查及研究网站。
奥克兰邮报广告	研究团队制作了一则广告，刊登在六月11日至17日版的奥克兰邮报，旨在宣传移动工作坊、公众会议开放日，以及研究网站和问卷调查。

上述活动及成果符合愿景980外展与参与计划的规定。在开展上述外展活动的同时，RBA创意公司及其附属非营利组织EVOAK!主动把握与西奥克兰长期黑人居民建立联系的独特契机，额外策划参与活动。这些活动包括：向西奥克兰居民派发研究资料手册、与McClymonds高中的学生和教职员探讨研究、对长期黑人居民进行访谈。EVOAK!目前还与多家学术研究机构合作，评估政策倡议并量化高速公路造成的附带及相关危害，以此构建数据叙事框架以制定合适的解决方案，同时识别老居民群体收集其故事与意见。

Caltrans 还出席了多个委员会及社区理事会会议，听取了以下意见/问题：

- 西奥克兰社区会议
 - 交通影响如何？

- 奥克兰市政府是否会评估保留高速公路的机会成本或第二阶段研究是否会分析这个机会成本及任何社会投资回报？
- 填料将从何处获取？
- 公园维护及使用/活化将如何处理？
- 奥克兰市自行车与行人咨询委员会
 - 新大道的宽度是多少？限速是多少？
 - 奥克兰现有太多高速公路风格的林荫大道/主干道 — 任何新建大道都应设定符合社区使用需求和安全要求的速度。
 - 必须吸取曼德拉公园大道(Mandela Parkway) 的教训。任何新建大道都需契合社区需求。
 - 能否将这个路线从加州政府收回至奥克兰市管辖？
 - 新建大道无需匹配现有高速公路的车流量，通过的车辆将改用其他路线。
 - 决策时间表？资金来源？Caltrans 是否会为这个项目提供资金？
 - 是否期待美国交通部参与这个项目及/或可能封闭高速公路？
 - 高速公路能否缩窄和以加盖方式改造为街道，打造类似Brush街和Castro街的开发模式？
 - 在拆除方案中，Brush街和Castro街能否承载足够车流而无需新建大道？
 - 展示为修建高速公路而拆除的之前街区或许有所裨益。
 - 举办"高速公路体验日"能否收集高速公路封闭期间的交通流向数据？
- Hoover-Foster 社区委员会
 - Caltrans 长期以来都需回应社区关切。
 - 对征用权和海平面上升表示担忧。



- 项目资金将从何而来？是否存在任何政治意愿？
- 对于因高速公路建设而失去家园/生意的人们，如何恢复他们的“回归权”？
- 居民应能免费使用**Preservation Park** 的房屋，因为他们的房屋被没收来修建高速公路。

移动工作坊

目的

为西奥克兰社区居民及广大公众提供了解和反馈三条走廊方案的多重机会，我们举办了两场移动工作坊。首场移动工作坊于6月21日周六在西奥克兰举行的第十八届奥克兰六月节庆典暨街头嘉年华期间举行，第二场则于7月6日周日在西奥克兰农夫市场举办。KGO电视台（ABC7频道）对六月节庆典活动进行了报道。两场工作坊期间，参与者通过粘贴便签纸和色彩标识贴纸，表达对走廊方案的关切与优先事项。工作人员在现场收集书面及口头意见。附录C：移动工作坊反馈展板展示了每个工作坊用于收集意见的展板。

反馈

以下章节呈现各移动工作坊中贴纸反馈的完整内容。

总体反馈

- 优先是可负担住房
- 担心资金
- 对改变I-980公路所造成不便的担忧
- 要求举行更多会议及会议通知
- 对交通的担忧（所有方案）
- 对贵族化的担忧

加强方案反馈

- 优先考虑人性化尺度下的安全、可达性与连通性
- 增设小型摩托车车道
- 升级抗震基础设施
- 借鉴像曼德拉公园大道(Mandela Parkway) 步行道的设计
- 解决I-980州际公路隔离带在市中心与西奥克兰之间造成的压迫感

覆盖方案反馈

- 用户体验相关的担忧
- 拓宽人行道或增设步行道



- 添加本土植物以遏制空气污染
- 打造类似纽约高线公园(New York's Highline) 的公园大道
- 提升自行车骑行者与行人的安全保障
- 改善公共交通衔接
- 解决来自BART的噪音
- 施工期间对地震安全的担忧
- 顶盖/桥面定义引发的混淆

拆除方案反馈

- 对拆除高速公路方案的兴奋与惊讶
- 对交通改道的好奇
- 对提升安全性、可视性及生活品质的积极评价
- 渴望将西奥克兰重新连接至更大的社区
- 民众对土地利用、可负担住房、就业机会、新企业、更多自行车道和人行步道以及社区聚会的公园和绿地表现出浓厚兴趣

公众会议/ 开放日

目的

研究团队于6月25日周三在西奥克兰的奥克兰联合校区中央厨房举办实体的公众会议/开放日活动。此次活动为社区提供反馈三条走廊方案的机会，并能向研究团队成员进一步了解研究内容。活动以简短介绍开场，随后采用开放日形式设置四个站点，引导参与者逐步了解展示内容。第一展区概述研究概述，第二展区提供走廊方案信息，第三展区收集公众对高速公路改造后潜在可用土地的期望用途，第四展区则聚焦高速公路调整可能引发的社区变化问题，供参与者表达关切。通过现场工作人员的交流互动，以及运用便签纸和贴纸标注偏好的参与活动，与会者就走廊方案及公众参与研究进程提出反馈意见与关切。附录E：公众会议/开放日展示板 附录E：公众会议/开放日展示板展示各研讨会现场用于收集反馈的展示板。

如图1所示，此次公众会议/开放日活动还获得当地附属电视台KGO-TV（ABC7频道）和KTVU（FOX 2频道）的报道¹

图 1：公众会议 开放日媒体报道



¹ KPIX电视台（CBS）于一周后对该活动进行了报道。

反馈

以下章节总结了公众会议/开放日期间的便签讨论内容。

总体反馈

- 一位与会者认为该研究“为时已晚且力度不足”，并指出奥巴马政府时期本应有资金用于改善I-980州际公路。
- 多数与会者对高速公路任何改动带来的交通影响提出疑问
- 有人质疑改建费用由谁承担，并担忧对社区的影响。
- 多位与会者要求增加高速公路周边区域的外展会议通知频率，并增加会议次数。
- 有与会者提及对社区高档化的担忧。
- 有与会者对修复损害纳入外展流程表示赞赏。
- 多名与会者质疑因资金问题及州联邦拨款不足，实际变更恐难实现。
- 多位与会者希望了解研究资金来源、资金是否足以支撑研究完成，以及决策与实施的完整时间表。
- 部分反对意见仅关注改造高速公路带来的不便。
- 与会者对资金未转向住房、无家可归者救助等现有问题表示不满
- 部分与会者询问现有高速公路的维护运营成本及其在方案中的核算方式
- 一位出席公开会议/开放日的西奥克兰居民，对社区参与程度及未提前收到活动通知表示不满。RBA Creative公司向与会者分发了约50份研究简报，供其在社区内传播。

增强方案反馈

- 与会者认为，若保留高速公路，该方案虽具可行性，但未能充分解决高速公路的压迫性影响及其造成的市中心与西奥克兰间交通障碍。

- 通过板式活动环节，与会者及社区成员为优化I-980走廊提出多项改进建议：
 - 他们强调需要改善照明和视觉安全，以营造更安全的环境。同时呼吁建设公园和绿地，并通过社区艺术和壁画美化地下通道。
 - 完善自行车与行人设施、增设小型摩托车车道、拓宽人行道被视为保障所有使用者安全的关键措施。此外，提升抗震基础设施水平及优化公交与公共交通衔接也被列为重要举措。
 - 部分社区成员对当前交通状况表示担忧，认为其对行人及骑行者构成危险。他们还认为“增强方案”仅是更大问题的权宜之计，对后续执行已失去信心。
 - 多人指出需解决无家可归者相关问题，并应吸纳西奥克兰商户参与以保障其诉求。总体而言，建议聚焦于对现有基础设施进行有针对性的改进，同时在规划实施过程中优先考虑安全保障与社区参与。

覆盖方案反馈

- 与会者对该方案存在困惑 — 部分人因地震风险担忧挖掘施工，或顾虑影响地下水位而持保留态度。
- 数人要求提供已建成的高速公路顶盖或桥面的照片或图像，以便更好地理解该概念。
- 通过板式活动，与会者和社区成员为顶盖方案提供了多种建议，重点在于利用新可用的土地资源，提升安全性和美观度。
 - 建议包括将土地用于建设食品超市/杂货店、公共公园、可负担住房，并打造类似纽约的高线公园。
 - 与会者还强调通过植树造林和打造花园空间来提升环境品质。为保障安全，建议实施交通缓行措施、减少社区车辆数量，并解决现有交通及施工活动产生的粉尘与空气污染问题

- 社区成员还建议利用可用土地发展新商业模式，并融入社区艺术元素以彰显黑人社区的历史传承。
- 然而，关于高速公路覆盖工程的有效性存在疑虑，部分人士认为这不足以解决更深层次的问题。交通管理仍是重大关切点，包括改造后车流将如何分流、如何避免车辆涌入本地街道等问题。他们还强调必须重视新公园和开放空间的维护，并在任何规划或改造中考虑海平面上升因素。

移除方案反馈

- 在探讨此方案时，与会者对规划中包含绿树成荫的公园或广场表现出极大热情。
- 与会者惊讶地发现，彻底拆除高速公路竟成为一种选择。
- 许多与会者希望拆除高速公路。
- 土地使用是具体关注点 — 可负担住房被提及最多，同时还涉及商业与就业机会。
- 部分与会者询问未来土地开发带来的收益及其可能产生的效益。
- 有与会者提出将土地用于社区菜园，并认为建立由合作社拥有/管理的住房用地和食品菜园将有所助益。
- 有与会者认为若拆除高速公路则不应保留大道，他们明确要求增加自行车道、步道及专用车道
- 与会者主要关注这个方案，因其对西奥克兰的变革性最强。
- 多位与会者表示希望了解拆除高速公路对交通流量的影响，并指出在缺乏详细数据的情况下难以对方案进行评估。
- 在板式活动环节，与会者和社区成员针对"拆除方案"提出了多种建议，重点关注新建空间的用途及其对社区的整体影响
 - 他们提议将新土地用于住房建设，包括可负担住房和**SB 330**住房项目，同时规划新建城市街区及家庭友好型开发项目，如公园、步道和商业设施。另有建议主张以超回路列车替代高速公路，并推荐建议该区域采用曼德拉公园大道(Mandella Parkway)的设计模式，在中心区域设置步行道。



Reconnecting Communities

- 多位回答者强调，理解拆除I-980州际公路的交通影响至关重要。部分居民表示若拆除高速公路，其对I-980公路使用者的出行影响尚可接受；另一些人则着重强调需减少车辆数量，并提出应对驶向海湾大桥车流的解决方案。
- 与会者同时提及需降低BART噪音及改善空气质量。
- 社区成员强调重建西奥克兰区域联通性、回馈社区及让居民参与规划流程的重要性。他们还建议通过增设带顶棚公交站等措施提升公共交通便利性，并优先考虑纯电动汽车。



Reconnecting Communities

在线调查

Caltrans 愿景 980研究网站于2025年6月11日周三至2025年6月15日周五期间发布一项在线调查。调查期间共收到逾1,900份有效问卷。完整结果详见附录B：按邮政编码分类的调查结果。本次调查邀请回答者审议并评论三种针对I-980州际公路走廊的改造方案：升级改造、覆盖改造或拆除方案。反馈意见突显最受欢迎的要素，厘清方案间的权衡关系，将有助于制定单一的社区主导型优选方案，并塑造奥克兰西区与市中心未来的交通连接。

走廊方案反馈

为收集反馈并统一数据对比标准，针对每个方案（如上所列）均设置相似问题。调查流程包括：请回答者按1分（最低）至5分（最高）对各方案支持度进行评分²，选择各方案中喜好/不喜好的要素，并最终对三个方案进行综合排序。回答者还需提供居住邮政编码，数据分析通过对比项目区域内（称为西奥克兰回答者）与区域外（称为非西奥克兰回答者）的反馈进行。在提供邮编的回答者中，31%来自西奥克兰。

增强方案：仅24%的西奥克兰回答者和39%的非西奥克兰回答者对此方案表示认可。西奥克兰与非西奥克兰回答者最认可该方案能改善人行道及自行车道立交桥与地下通道条件（33%），其次是实施周期最短（西奥克兰22%，非西奥克兰19%）和实施成本最低（西奥克兰20%，非西奥克兰21%）。所有回答者均不认同该方案无法提供新开发用地（西奥克兰35%，非西奥克兰36%），其次是不够重视社区特色提升（西奥克兰34%，非西奥克兰35%）以及维持高速公路现状（西奥克兰31%，非西奥克兰29%）。关于这个方案的开放式赞成理由包括：维持关键交通连接、最小化施工干扰、缓解地面道路拥堵。反对理由则涉及环境健康影响、社区割裂以及缺乏实质性改善。

覆盖方案：对这个方案的反馈意见呈现均势，39%的西奥克兰回答者和36%的非西奥克兰回答者表示支持。多数回答者赞赏这个方案能在高速公路顶盖/桥面创造开放空间（西奥克兰25%，非西奥克兰22%），其次是覆盖部分高速公路（西奥克兰18%，非西奥克兰15%）以及增设高速公路交叉口（西奥克兰16%，非西奥克兰15%）。

² "喜欢"指评分4或5分，"无好恶"指评分3分，"不喜欢"指评分1或2分。



Reconnecting Communities

这个方案最受诟病的要素是保留现有高速公路占地（西奥克兰53%，非西奥克兰42%），其次是限制新开发空间（西奥克兰27%，非西奥克兰24%）及中等实施成本（西奥克兰8%，非西奥克兰13%）。关于支持这个方案的开放式反馈包括：增强社区连通性与绿地空间、保留高速公路功能、开发潜力等；反对理由则涉及成本担忧、对实施效果的质疑以及安全维护问题。

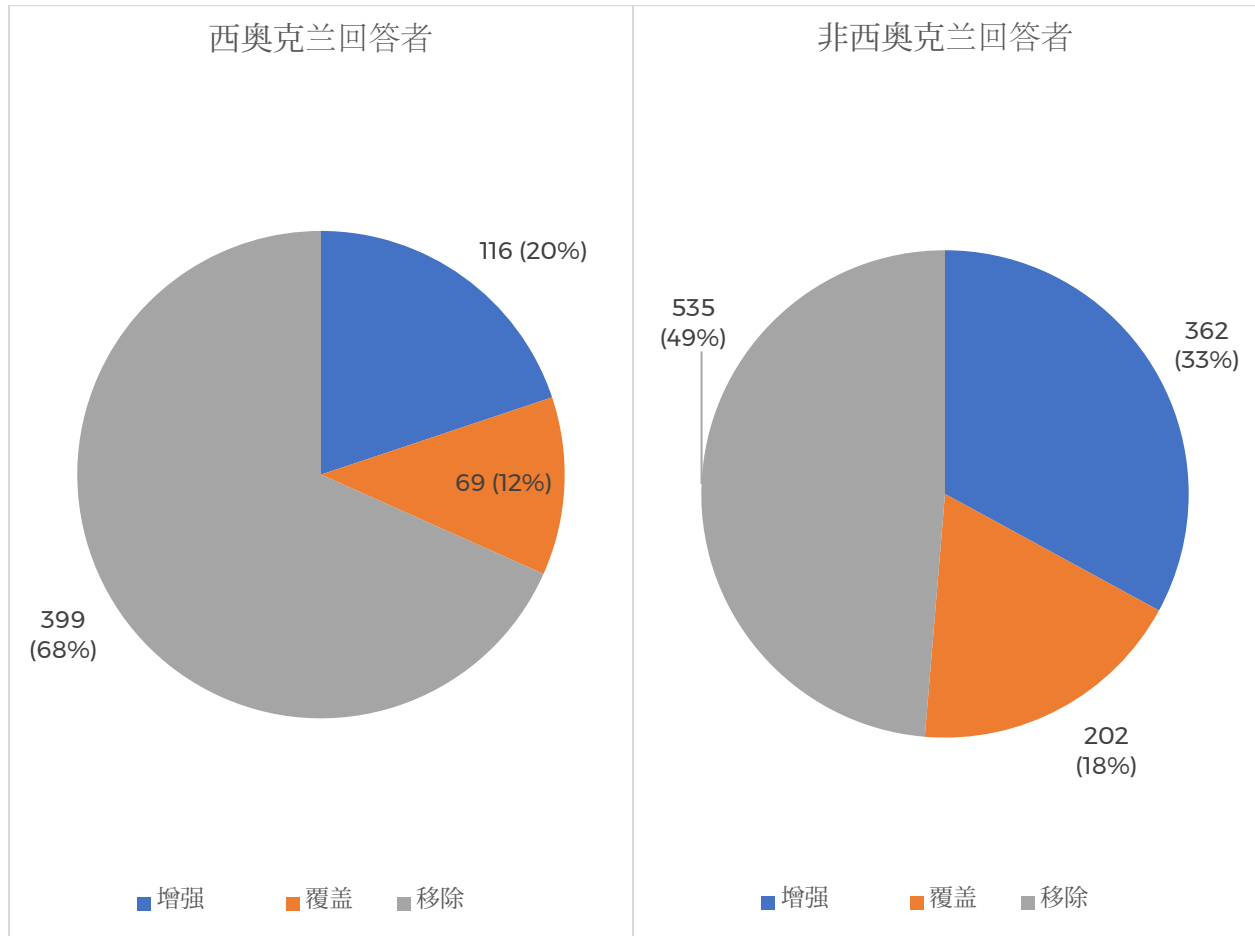
拆除方案：多数回答者支持拆除高速公路，其中西奥克兰回答者支持率达73%，非西奥克兰回答者支持率为52%。回答者青睐这个方案提供67英亩土地用于开放空间、公园或开发（西奥克兰36%，非西奥克兰38%），其次是形成不受高速公路阻隔的连续街道网络（西奥克兰与非西奥克兰均占33%），以及用街道级林荫大道替代整条高速公路（西奥克兰31%，非西奥克兰29%）。

回答者不认同这个方案实施周期最长（西奥克兰33%，非西奥克兰27%），其次是实施成本最高（西奥克兰28%，非西奥克兰27%）及施工影响最大（两地区均为21%）。关于方案优势的开放式反馈包括：社区联通性恢复、环境改善以及经济与发展机遇。不支持这个方案的开放式反馈主要涉及：交通拥堵问题、经济影响与可达性问题、实施难度等。

最后，回答者被要求按偏好程度从高到低（1-3）对三种走廊方案进行排序。如图2所示，无论是西奥克兰还是非西奥克兰地区的回答者，最常将“移除方案”列为首选，其次是“增强方案”和“覆盖方案”。

图：最受欢迎的方案

最受欢迎的方案

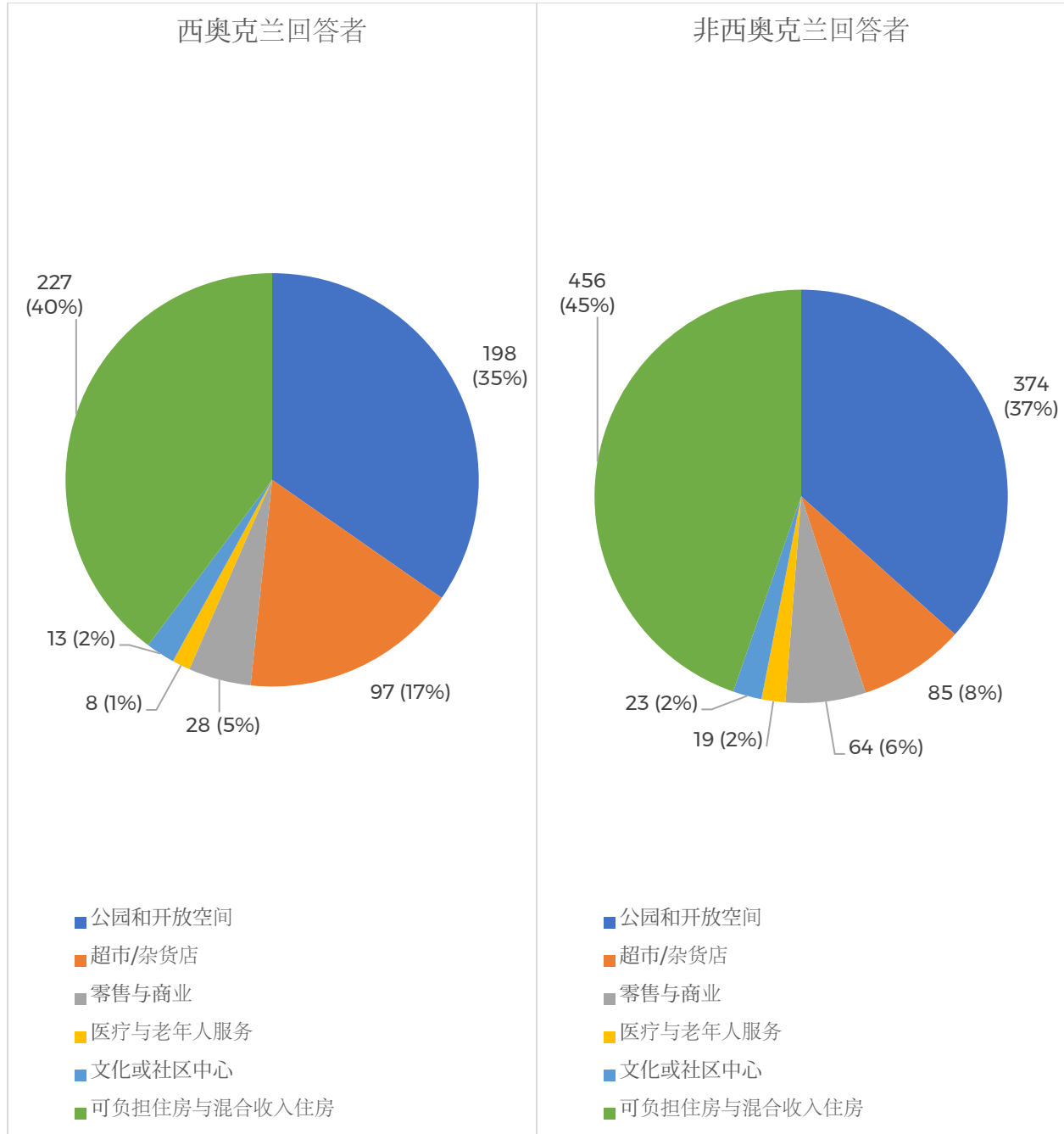


土地使用偏好

根据方案偏好，回答者被要求对“保留”或“拆除”方案下新提供的潜在土地用途提出意见，需对六个选项按偏好程度排序（1为最高，6为最低）。如图3所示，无论是西奥克兰还是非西奥克兰地区的回答者，最青睐的土地用途均为可负担住房和混合收入住房，其次是公园与开放空间以及食品超市/杂货店。回答者提出的其他土地用途还包括：住宅开发、公共绿地空间、社区服务及配套设施。

图3：最高优先级的土地利用方案

最高优先级的土地利用方案

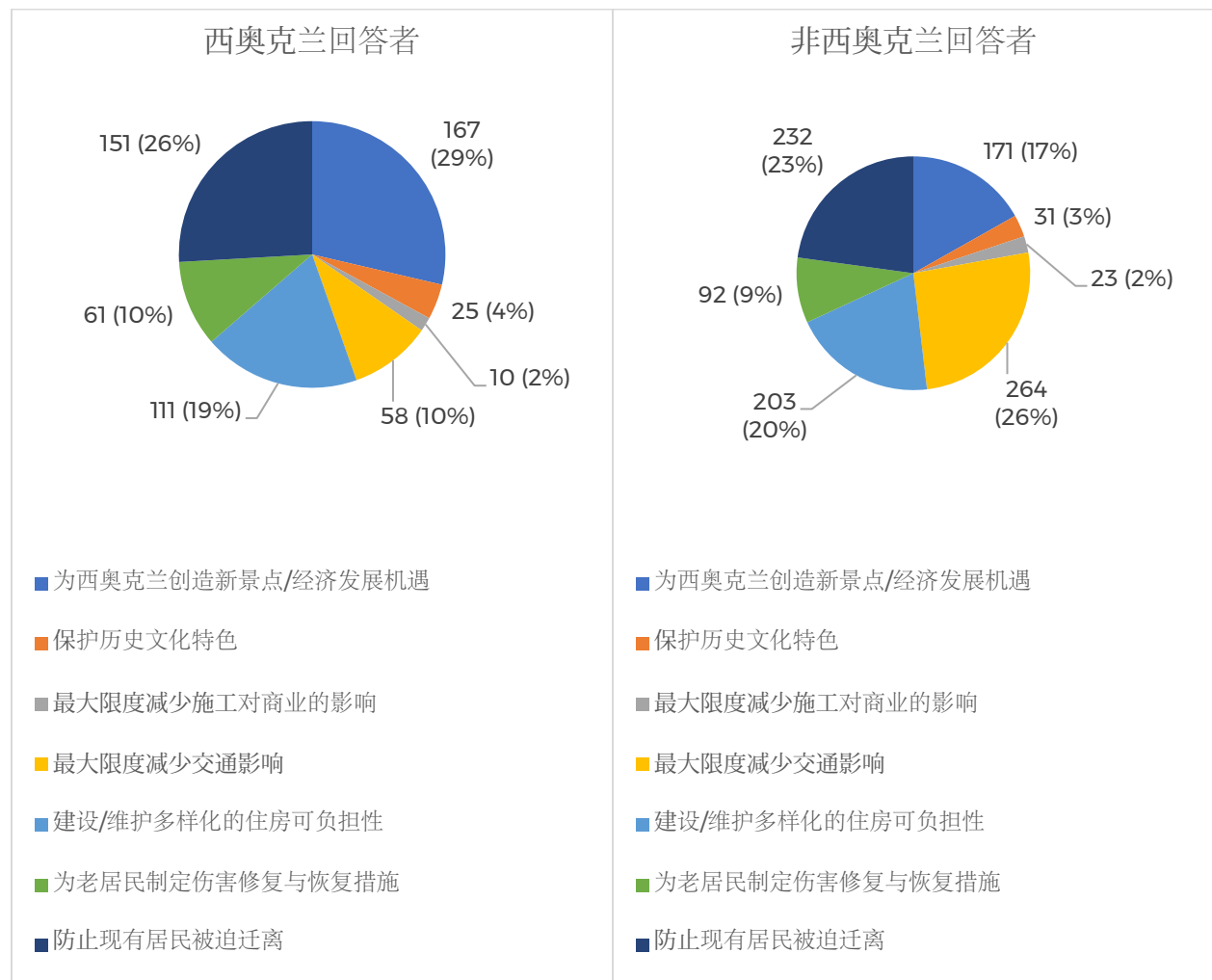


衡量改善效果

回答者被要求按优先级排序高速公路改造可能带来的影响，最高优先级为(1)，最低为(7)。如图4所示，西奥克兰回答者最重视为这个地区创造新吸引力/经济发展机遇，其次是防止现有居民流离失所，以及建设/维持多样化的住房可负担性。非西奥克兰回答者最重视的是最小化交通影响，其次是防止现有居民流离失所以及建设/维持多样化的可负担住房。

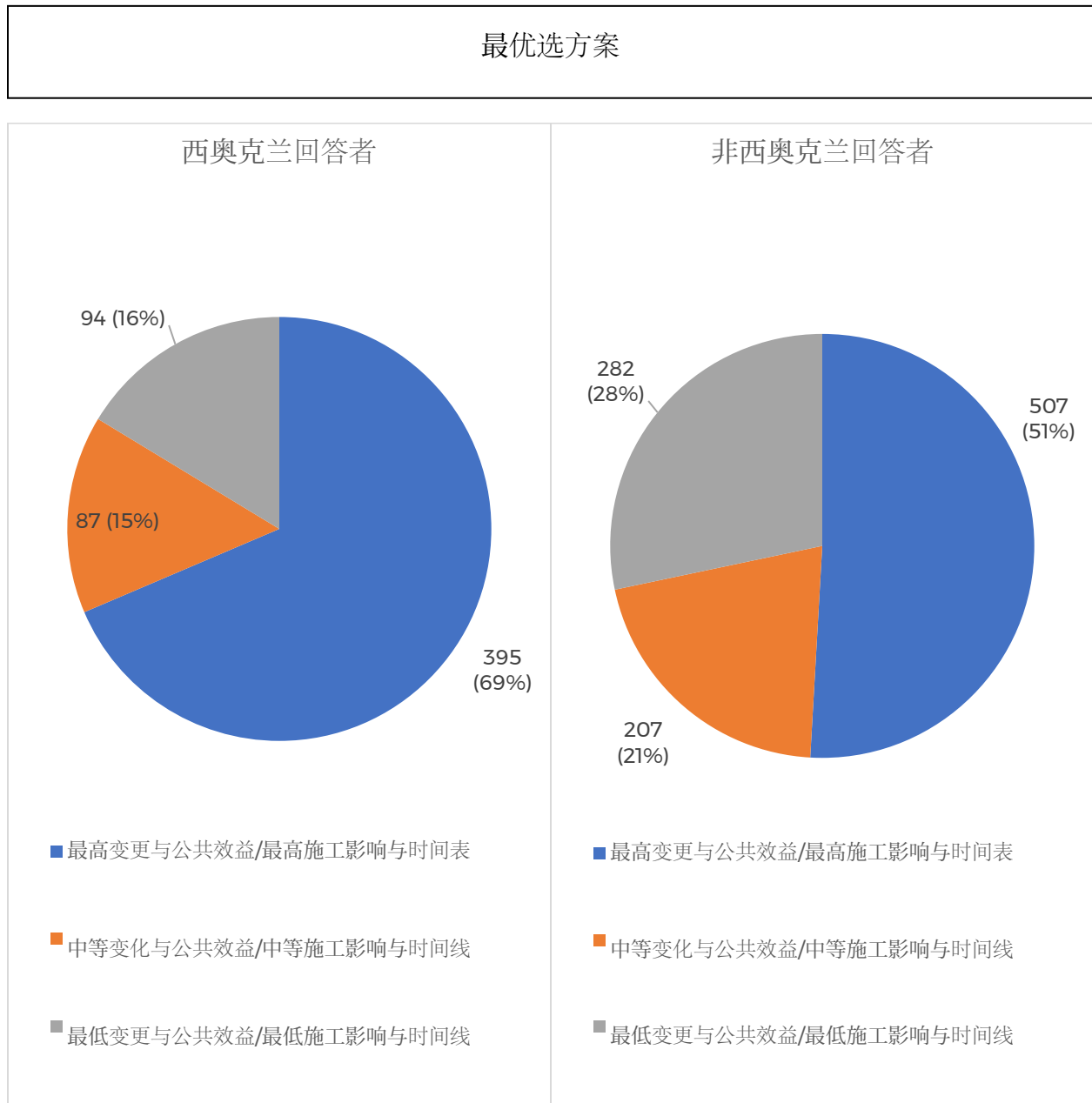
图4：优先级最高的议题

首要关注议题



最后，回答者被要求根据社区受益程度，按偏好程度从高到低（1为最高，3为最低）标注其愿意承受的成本、时间及施工影响程度。如图5所示，所有回答者均倾向于选择最高成本/时间/施工影响方案以实现最大效益。

图5：最优选方案





回答者人口统计特征

○总体而言，调查数据显示**31%**的回答者来自西奥克兰。其中**14%**的回答者在西奥克兰居住五年或以上。**30%**的回答者有家人居住在西奥克兰，**58%**自认为男性，其次为**30%**女性、**3%**非二元性别者及**9%**不愿透露者。在披露种族者中，白人占比最高（**51%**），其次为亚裔（**13%**）及黑人或非裔美国人（**7%**）。年龄分布以**35-44岁**群体为主（**31%**），其次为**25-34岁**（**21%**）和**45-54岁**（**16%**）。



外展活动总结

表2呈现第二轮外展活动的统计数据。

表 ：第二轮外展统计数据

指标	统计数据
活动数量	8
活动参与人数	160
发放资料单数量	约450份
完成问卷调查数量	1,900

移动研讨会、公众会议/开放日及问卷调查中收集的便签活动结果显示，参与者强烈倾向于"拆除方案"。尽管此为主流意见，但许多活动参与者对各方案成本及实施时间表存在疑问。研究团队回应称这些问题将在研究第二阶段予以解答。参与者还表示在活动前已知悉这次研究/调查，表明研究覆盖范围正在逐步扩大。



附录A：公众参与活动总结

活动 项目	日期 时间	预计 互动次数	电子邮件订 阅数	地点	受众类型	人口统计数据 (观察值)	材料	人员配置
移动工作坊	2025年6 月21日上 午11:00 - 下午6:00	35	7	3233 Market Street, Oakland, CA 94609	西奥克兰/ 奥克兰市居 民	混合	桌子、遮阳 篷、椅子、 零食、海报 板、iPad、 二维码表 格、资料 单、便签 纸、 及笔 ,	Randolph Belle (RBA 创意) 以及 Ryan Adamson, Erik Bird, Erica Mitchell和 Kit Powis (WSP)



Reconnecting Communities

活动 项目	日期 时间	预计 互动次数	电子邮件订 阅数	地点	受众类型	人口统计数据 (观察值)	材料	人员配置
公开会议/开 放日	2025年6月 25日, 下 午6:00- 8:00	45	12	2850 West Street, Oakland, CA 94608	西奥克兰/ 奥克兰市居 民	混合	桌子、遮阳 篷、椅子、 零食、海报 板、iPad、 二维码表 格、资料 单、便签 纸、 及笔 ,	Becky Frank 和 Hunter Oatman- Stanford (Caltrans), Randolph Belle (RBA 创意), 以及 Ryan Adamson, Erik Bird, Gaby Lopez, LaShawn Martin Erica Mitchell, Kit Powis, 和 Miranda Zhang (WSP)
移动工作坊	2025年7月 6日 上午 10:00 -下午 2:00	40	5	1809 Peralta Street, Oakland, CA 94607	西奥克兰/ 奥克兰市居 民	混合	桌子、遮阳 篷、椅子、 零食、海报 板、iPad、 二维码表 格、资料 单、便签 纸、 及笔 ,	Randolph Belle (RBA 创意) 以及 Erik Bird 和 Kit Powis (WSP)



Reconnecting Communities

活动 项目	日期 时间	预计 互动次数	电子邮件订 阅数	地点	受众类型	人口统计数据 (观察值)	材料	人员配置
橡树中心社区协会会议	6月12日, 下午6:30	15	5	DeFremery Park Recreation Center, 1651 Adeline St, Oakland, CA 94607	西奥克兰居民	混合年龄/种族	演讲	Becky Frank 和Hunter Oatman- Stanford (Caltrans)
奥克兰市自行车与行人咨询委员会	6月12日, 下午6:00	25	5	Oakland City Hall 1 Frank H. Ogawa Plaza, Oakland, CA 94612	全市倡导者	混合年龄/种族	演讲	Becky Frank (Caltrans)
Prescott 社区委员会	6月12日, 下午6:30	12	3	在线	西奥克兰居民	混合年龄/种族	演讲	Hunter Oatman- Stanford (Caltrans)
Hoover-Foster 社区委员会	6月5日, 下午5:30	12	3	在线	西奥克兰居民	混合年龄/种族	演讲	Becky Frank 和 Hunter Oatman- Stanford (Caltrans)
McClymonds 高中会议	7月16日	15	5	2607 Myrtle Street, Oakland, CA 94607	学生	学生	资料单	Randolph Belle (RBA 创意)
西奥克兰镇之夜	7月25日, 下午 1:00-5:00	10	5	890 Brockhurst Street, Oakland, CA 94608	西奥克兰老 居民	黑人	资料单	Randolph Belle (RBA 创意)

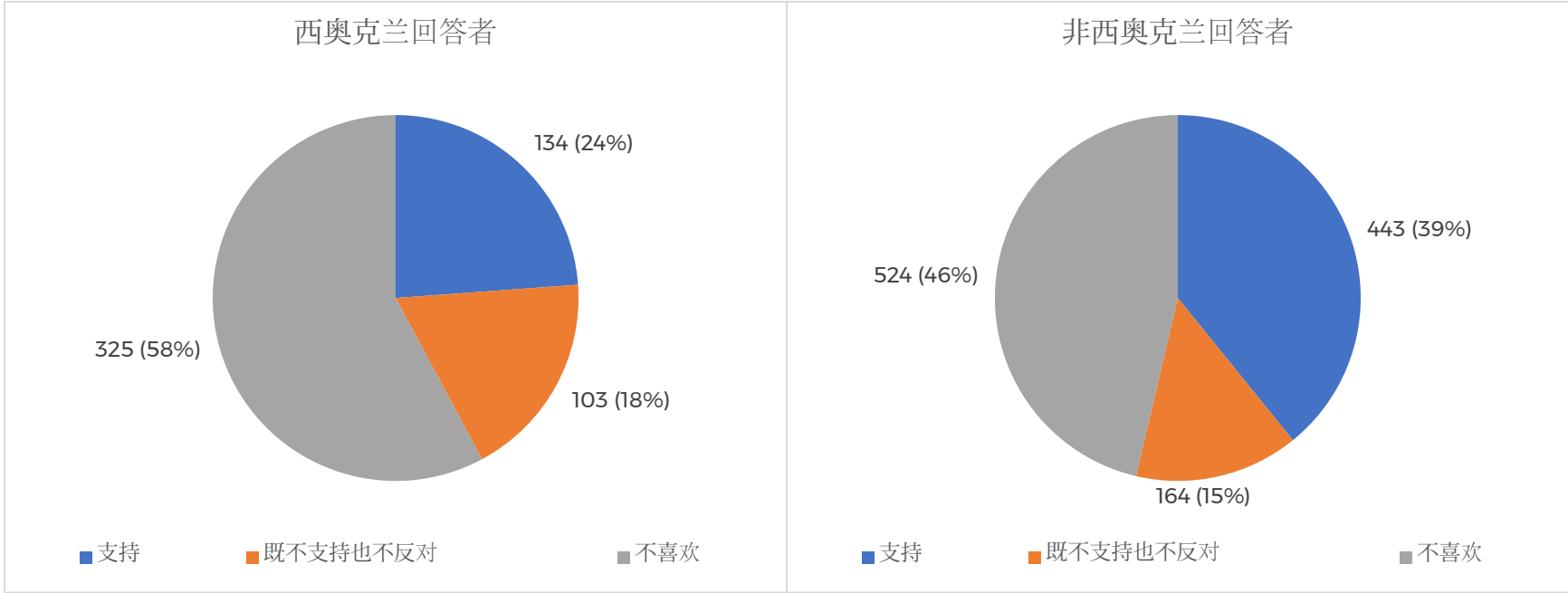


活动/项目	日期 时间	互动次数	电子邮件订 阅数	地点	受众类型	人口统计数据 (观察值)	材料	人员配置
西奥克兰镇之夜	月 日, 下午	待定	待定	À ô ÀÀ	西奥克兰老 居民	黑人	资料单	À 创意 À
黑人空间	待定	待定	待定	ô ÀÀ	待定	待定	待定	À 创意 À
与黑人老居 民访谈	进行中			不同	西奥克兰老 居民	黑人	资料单	À 创意 À

附录B：按邮政编码划分的调查结果

增强方案³

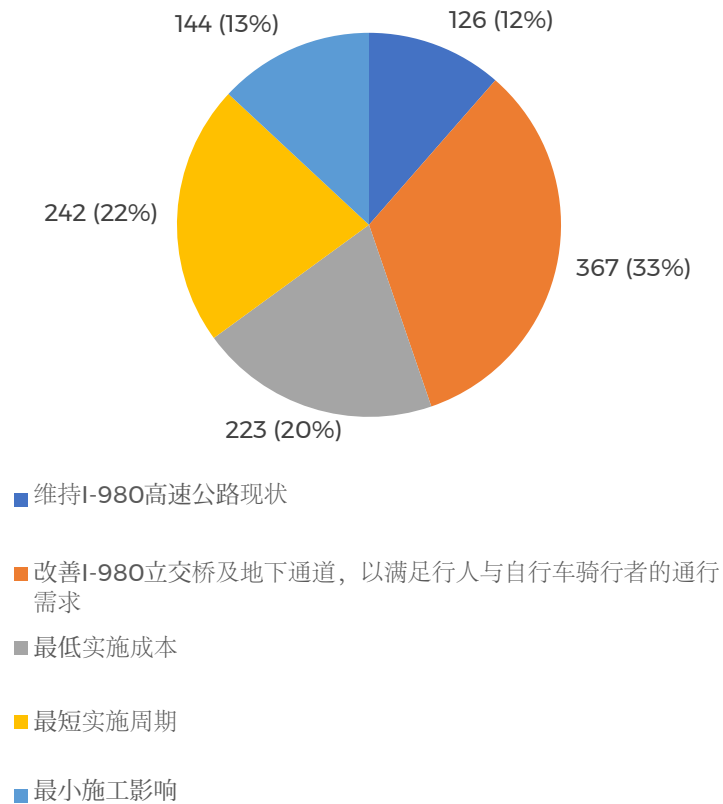
请按1分（最低）至5分（最高）的评分标准，您对增强方案的支持程度是多少？



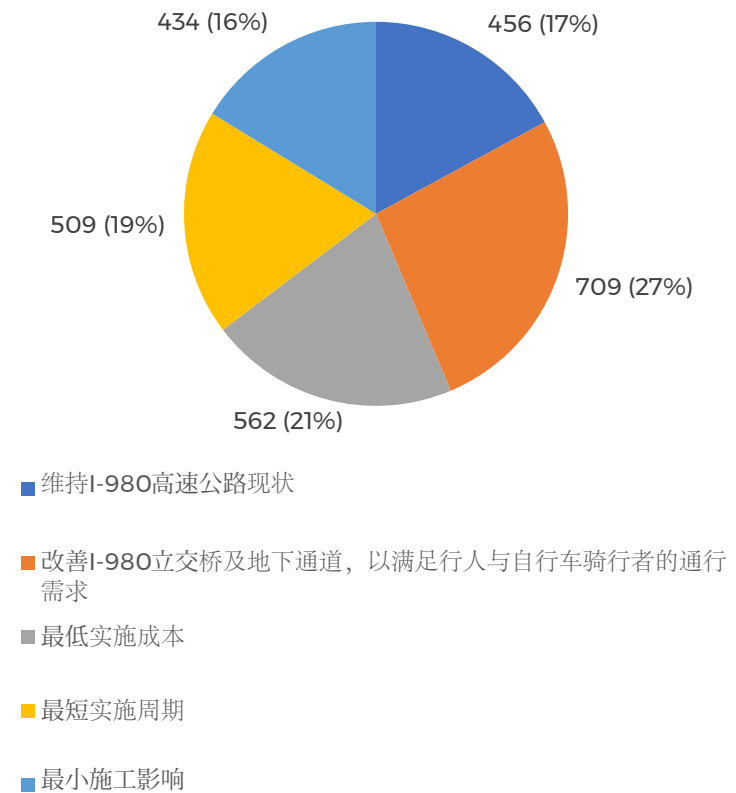
³ 支持表示评分4或5，既不支持也不反对表示评分3，反对表示评分1或2。

您喜欢增强方案的哪些方面？

西奥克兰回答者



非西奥克兰回答者



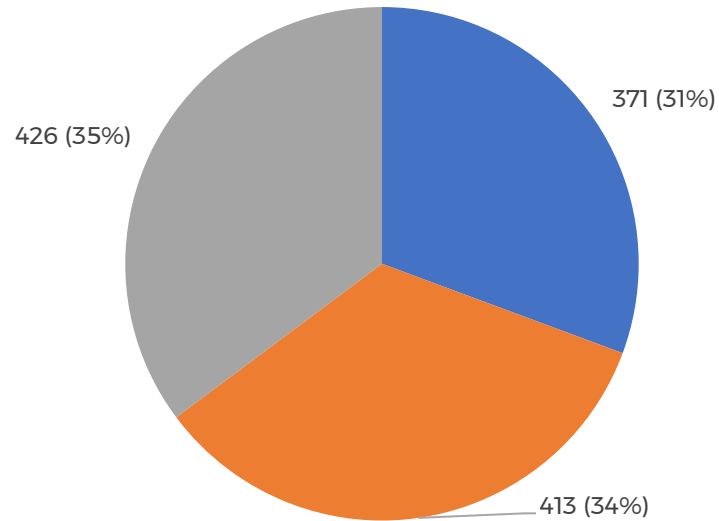


者被问及是否还有其他喜欢"增强方案"的要素。主要结论包括：

- 维持关键连接：保留高速公路有助于维持主要高速公路（I-580、I-880和州道24号）之间的关键连接，这对保障交通流畅、缓解城市街道拥堵至关重要。
- 最小化干扰：这个方案被视为最现实且经济可行的选项，能最大限度减少施工干扰，同时维持区域交通网络的现有功能水平。
- 减少地面街道交通：通过避免车辆驶入Market、Telegraph和Broadway等本地街道，该方案有助于缓解社区交通拥堵。

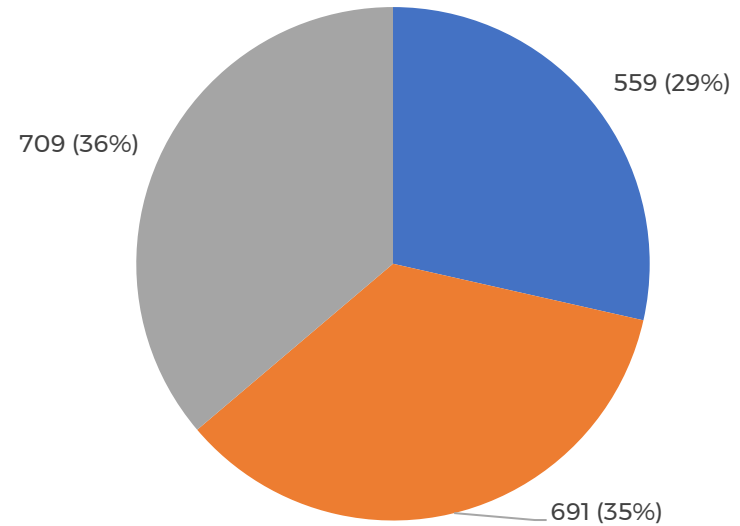
您对优化方案有何不满之处？

西奥克兰回答者



- 维持I-980州际公路现状
- 社区特色改善机会有限
- 无新增土地用于开发、公园及开放空间或社区配套设施

非西奥克兰回答者



- 维持I-980州际公路现状
- 社区特色改善机会有限
- 无新增土地用于开发、公园及开放空间或社区配套设施

回答者被问及是否还有其他不喜欢"增强方案"的要素。主要结论包括：

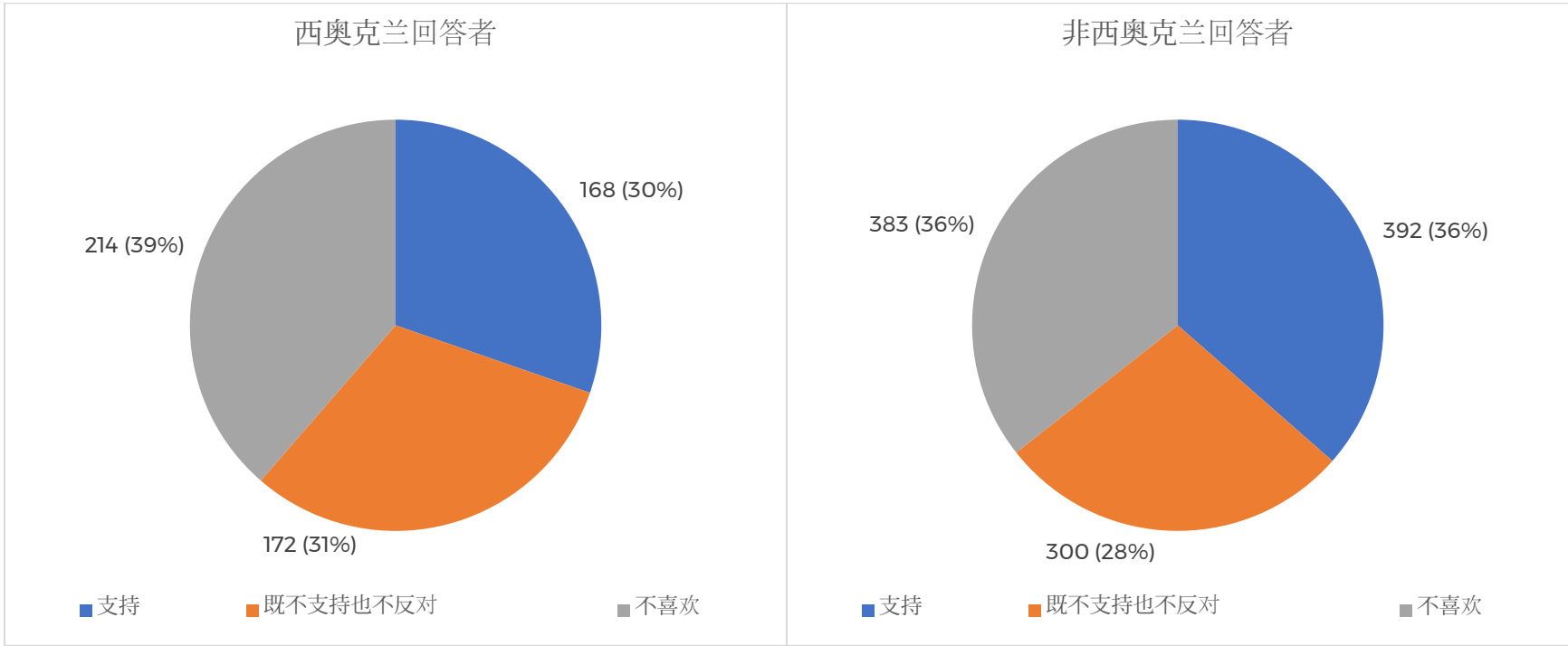
- 环境与健康影响：高速公路被批评导致周边社区空气质量恶化、噪音污染及健康损害。
- 社区割裂：多数人认为高速公路是造成社区分裂的基础设施，尤其损害西奥克兰地区，加剧社会经济差异。
- 实质性改进不足：部分人质疑自行车道升级、人行步道优化或公共艺术等措施能否显著提升安全水平、交通连通性或社区环境。

最后，回答者被要求对"增强方案"提出其他反馈。主要观点包括：

- 社区与连通性：多数回答者认为"增强方案"未能充分解决高速公路作为物理与社会隔离带的问题。他们强调高速公路割裂社区、加剧经济隔离并损害社区凝聚力。对立交桥和地下通道的改造被视为表面功夫，不足以真正实现西奥克兰与市中心的重新连接。
- 交通运输：回答者高度关注高速公路作为核心交通动脉的功能。部分人担忧拆除或大幅改造I-980州际公路将加剧拥堵、增加污染并影响日常通勤。有人支持保留高速公路并实施定向改善，另一些人则主张在缩减公路容量前推行更具雄心的公共交通方案。
- 环境与健康问题：反馈强调高速公路持续造成的环境影响，包括噪音、空气污染及健康隐患。许多回答者认为现有改善措施未能充分解决这些问题，呼吁拆除或彻底改造以减少污染暴露并提升环境质量。

覆盖方案⁴

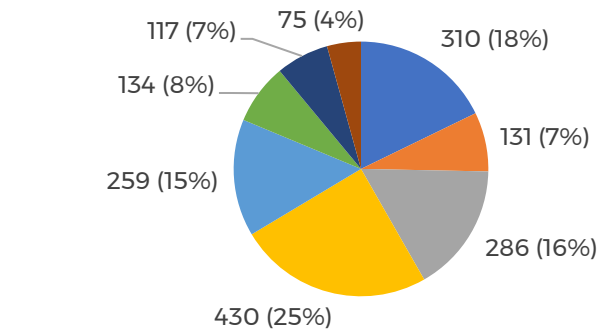
请按1分（最低）至5分（最高）的评分标准，您对这个方案的支持程度是多少？



⁴ 支持表示评分4或5，既不支持也不反对表示评分3，反对表示评分1或2。

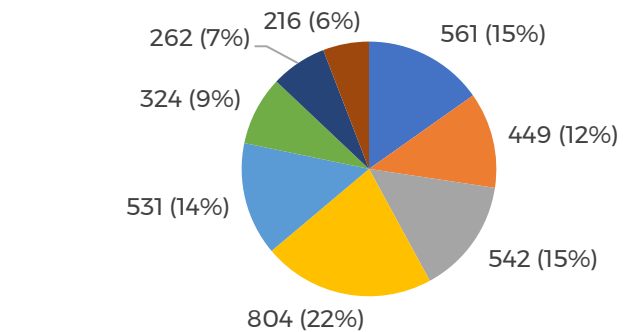
您喜欢覆盖方案的哪些方面？

西奥克兰回答者



- 覆盖部分高速公路
- 维持I-980高速公路
- 增设高速公路交叉口
- 在高速公路顶桥面创造开放空间用地
- 创造有限的新开发空间（例如单层社区建筑）
- M中等实施成本

非西奥克兰回答者



- 覆盖部分高速公路
- 维持I-980高速公路
- 增设高速公路交叉口
- 在高速公路顶桥面创造开放空间用地
- 创造有限的新开发空间（例如单层社区建筑）
- 中等实施成本



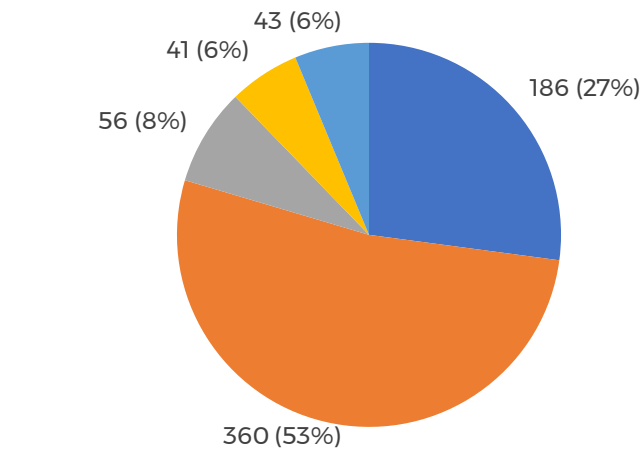
Reconnecting Communities

回答者被问及是否还喜欢覆盖方案的其他要素。主要观点包括：

- **社区连通性与绿地空间：**支持"覆盖方案"的人士认为这是重连社区的契机。他们相信顶盖能恢复城市连续性，提供重要的步行通道。此外，新建公园和社区空间被视为重要优势，可为休闲活动和社区聚会提供绿色场所。
- **保留高速公路功能：**部分人士赞赏这个方案维持高速公路作为高速通道的核心作用，保留必要的匝道系统。这既保障了区域交通流畅性，又兼顾了社区效益。这种在维持交通效率与提升社区空间间取得的平衡受到肯定。
- **开发潜力：**覆盖方案带来的开发机遇也获得支持。尽管顶盖区域存在建筑高度与类型限制，但部分开发潜力被视为激活区域活力、融入城市生活的途径，有望营造更具生机与活力的城市环境。

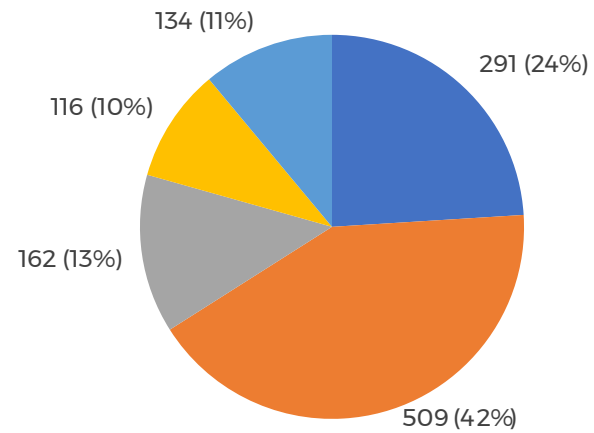
您对覆盖方案有何不满之处？

西奥克兰回答者



- 创造有限的新开发空间（例如单层社区建筑）
- 维持现有I-980高速公路占地范围
- 中等实施成本
- 中等实施周期
- 中等施工影响

非西奥克兰回答者



- 创造有限的新开发空间（例如单层社区建筑）
- 维持现有I-980高速公路占地范围
- 中等实施成本
- 中等实施周期
- 中等施工影响

回答者被问及是否还有其他不喜欢覆盖方案的要素。主要结论包括：

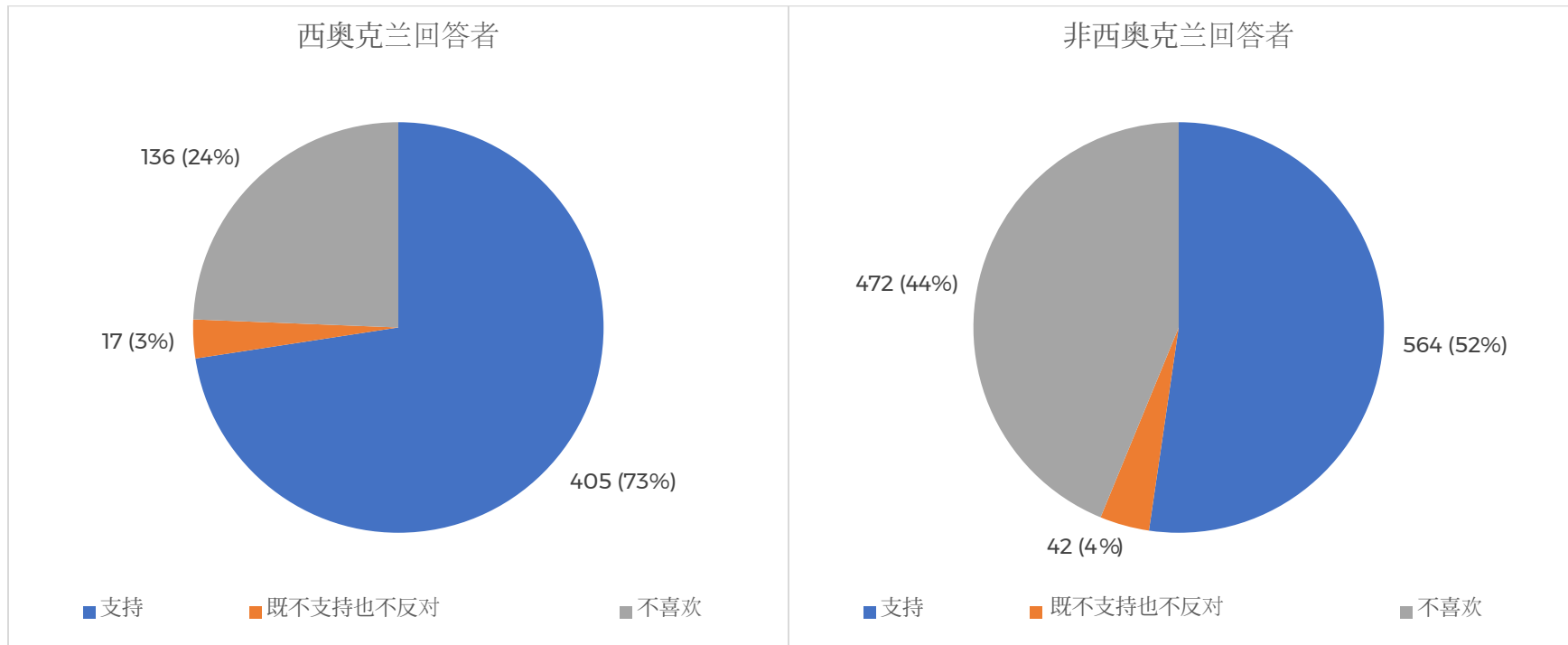
- **成本担忧：**许多人忧虑高速公路顶盖工程的高昂费用，认为资金应用于道路维护或社区项目更为合理。同时存在对资金可获得性的质疑，担忧这个方案可能浪费纳税人资金。
- **效果质疑：**批评者质疑封盖能否有效降低噪音、空气污染及高速公路造成的隔离效应。他们担忧覆盖范围有限、污染持续存在，且高速公路仍可能成为阻隔屏障。
- **安全与维护问题：**部分人士对地震风险表示担忧，担心封顶区域可能出现荒芜或无家可归者营地，并忧虑长期维护成本。人们担心会形成不安全或利用率低的空间。

最后，回答者被要求提供关于覆盖方案的其他反馈。主要观点包括：

- **改善有限且问题持续：**回答者认为覆盖方案仅带来有限改善，高速公路主体结构基本维持原状。这意味着高速公路将继续割裂社区，尤其对西奥克兰地区影响显著。污染、立交桥问题及住房机会匮乏等顽疾仍将得不到解决。
 - **开发不足与投资回报率：**加盖路段仅能容纳单层低矮建筑，与城市中心定位不符。批评者质疑投资回报率，认为该方案未能充分满足区域需求，其成本也缺乏合理性。
- 空间优化建议：部分社区成员提议打造类似纽约高线公园的绿地空间。但主流观点认为该方案仅是权宜之计，未能充分满足社区需求。

移除方案⁵

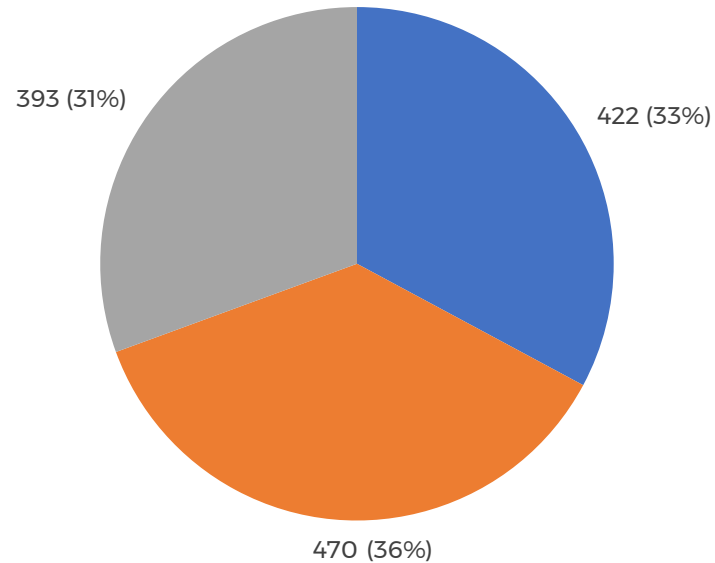
请按1分（最低）至5分（最高）的标准，评估您对“拆除方案”的支持程度。



⁵ “支持”表示评分4或5，“既不支持也不反对”表示评分3，“反对”表示评分1或2。

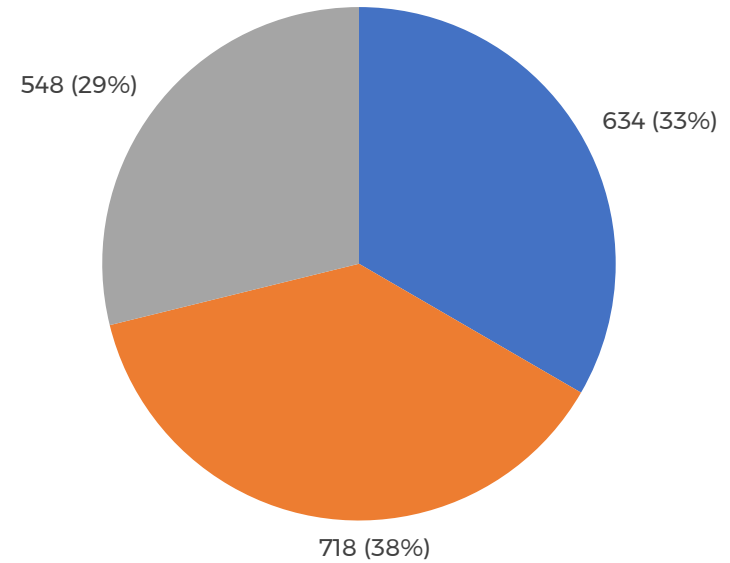
你喜欢“拆除方案”的哪些方面？

西奥克兰回答者



- 形成不受I-980州际公路阻隔的连续街道网络
- 释放多达67英亩土地用于开放空间、公园或开发（如住房、就业）
- 拆除I-580与I-880之间的整段高速公路，改建为街道级大道

非西奥克兰回答者



- 形成不受I-980州际公路阻隔的连续街道网络
- 释放多达67英亩土地用于开放空间、公园或开发（如住房、就业）
- 拆除I-580与I-880之间的整段高速公路，改建为街道级大道

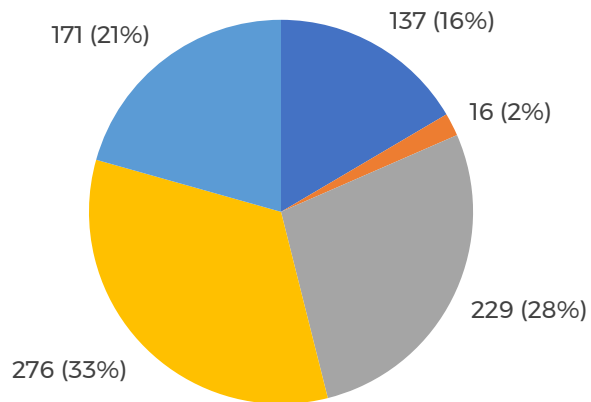


回答者被问及是否还有其他拆除方案的要素值得肯定。主要观点包括：

- 社区重连：多数人认为拆除高速公路将使西奥克兰与市中心重新联结，消除自1960年代延续至今的物理与社会隔阂。这种重连被视为消除红线政策与种族隔离影响的途径，有助于构建更融合的社区凝聚力。
- 环境改善：支持者强调这个方案将带来显著环境效益，包括降低噪音与空气污染、改善空气质量、减少温室气体排放。这些改善预计将促进公共健康并产生积极的气候效益。
- 经济与发展机遇：拆除高速公路后腾出的土地可用于新建住房项目（含保障性住房）、公园及商业空间。此举有望激活当地经济活动，提升房产价值，扩大奥克兰税收基础，从而实现社区整体振兴。

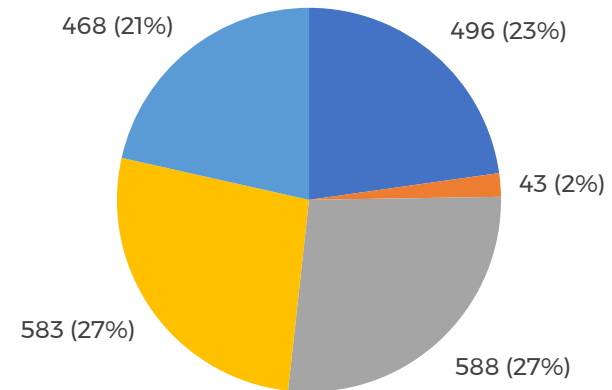
你对拆除方案有什么不满？

西奥克兰回答者



- 拆除I-580州际公路与I-880州际公路之间的整段高速公路，改建为街道级大道
- 释放多达67英亩土地用于开放空间、公园或开发（如住房、就业）
- 实施成本最高
- 最长实施周期
- 最大施工影响

非西奥克兰回答者



- 拆除I-580州际公路与I-880州际公路之间的整段高速公路，改建为街道级大道
- 释放多达67英亩土地用于开放空间、公园或开发（如住房、就业）
- 实施成本最高
- 最长实施周期
- 最大施工影响

回答者被问及是否还有其他不喜欢拆除方案的因素。主要观点包括：

- **交通拥堵问题：**许多人担忧拆除高速公路将导致严重交通堵塞，加剧市区街道及周边高速公路的拥堵状况。他们担心这将给通勤者带来困扰，特别是往返于I-580州际公路、I-880州际公路和24号州道之间的通勤者。
- **经济与可达性影响：**部分回答者担忧经济负面后果，包括难以抵达港口、机场及市中心等关键区域。他们认为这将阻碍重要目的地通行，损害本地企业和居民利益。
- **实施挑战：**公众对高昂成本、漫长工期及施工期间潜在干扰表示强烈担忧。许多人质疑该方案能否有效完成，并忧虑长期施工对社区造成的影响。

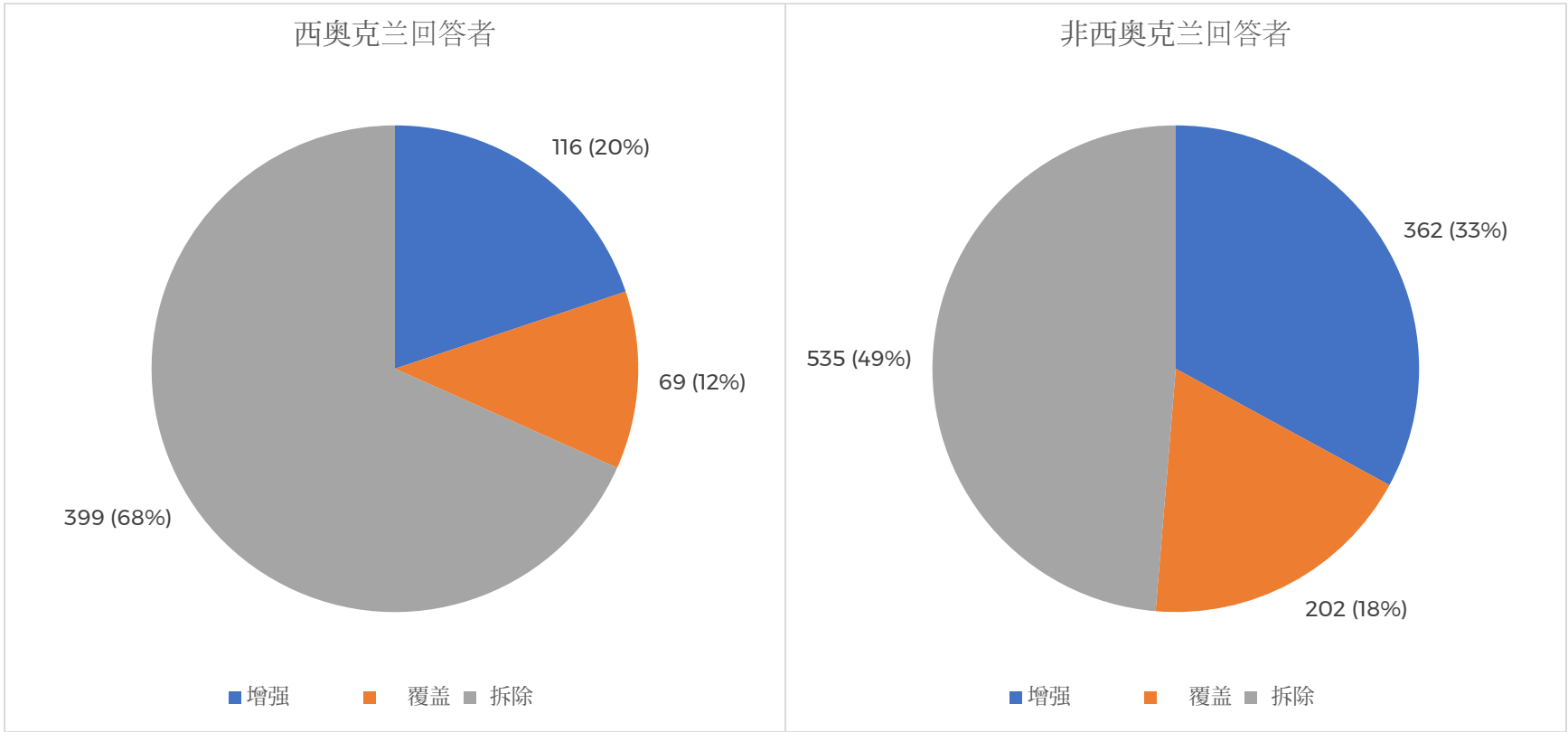
最后，回答者被要求提供关于拆除方案的其他反馈。核心观点包括：

- **支持拆除高速公路：**多数人支持拆除I-980州际公路，以重建西奥克兰与市中心的连接，创造公共空间和住房，改善空气质量，并弥补历史遗留问题——特别是对被迁离的黑人居民的伤害。
- **担忧与反对：**反对者忧虑交通拥堵加剧、通勤时间延长及区域连通性受损，并对拆除方案的可行性、成本及工期存疑。
- **替代方案：**部分建议在保持车流的同时覆盖高速公路改建公园，或仅拆除部分路段。另有呼声要求整合高效公共交通系统与公平发展政策，防止居民流离失所。

方案评估

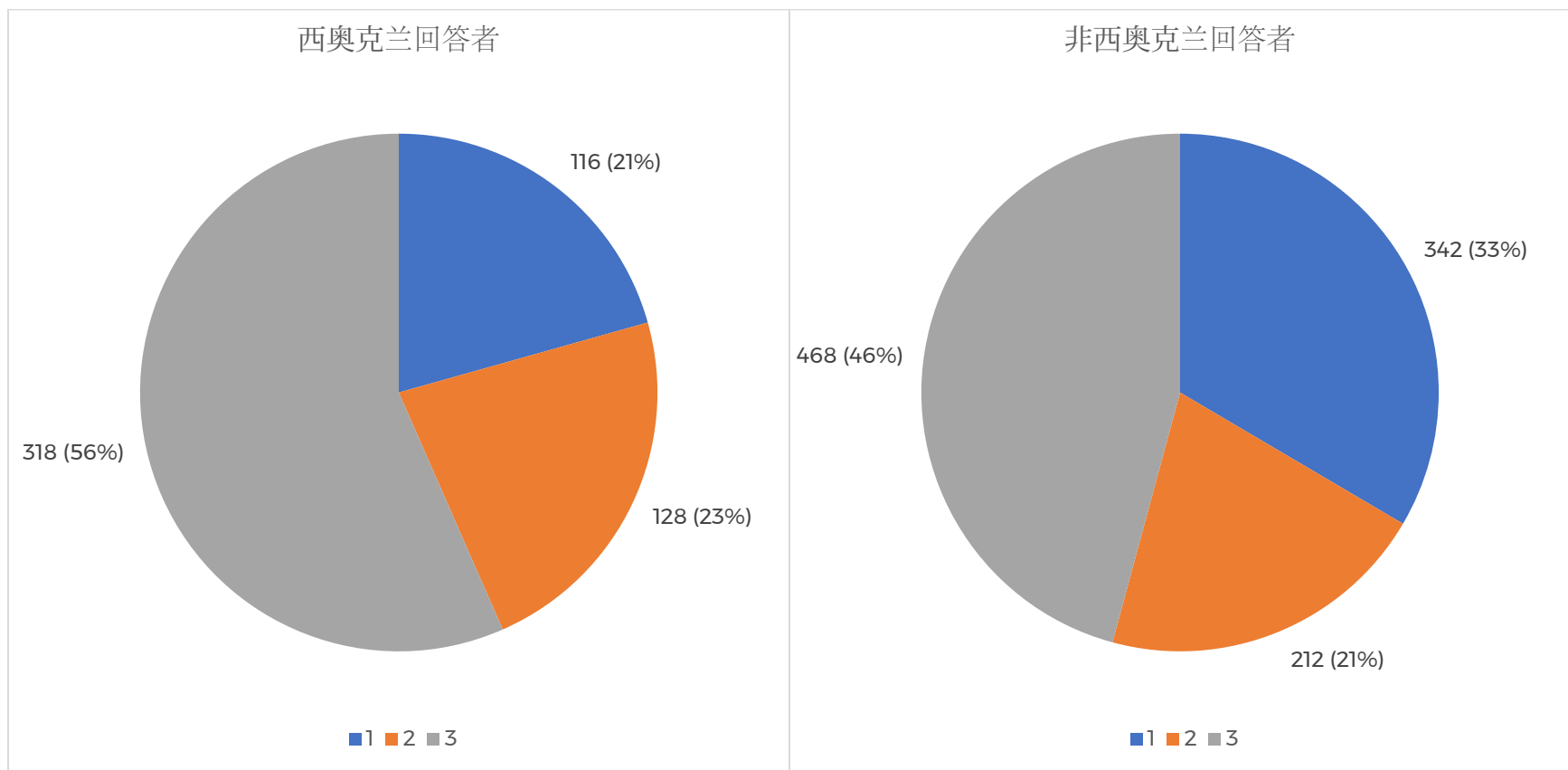
总计

各方案被评为最优的次数



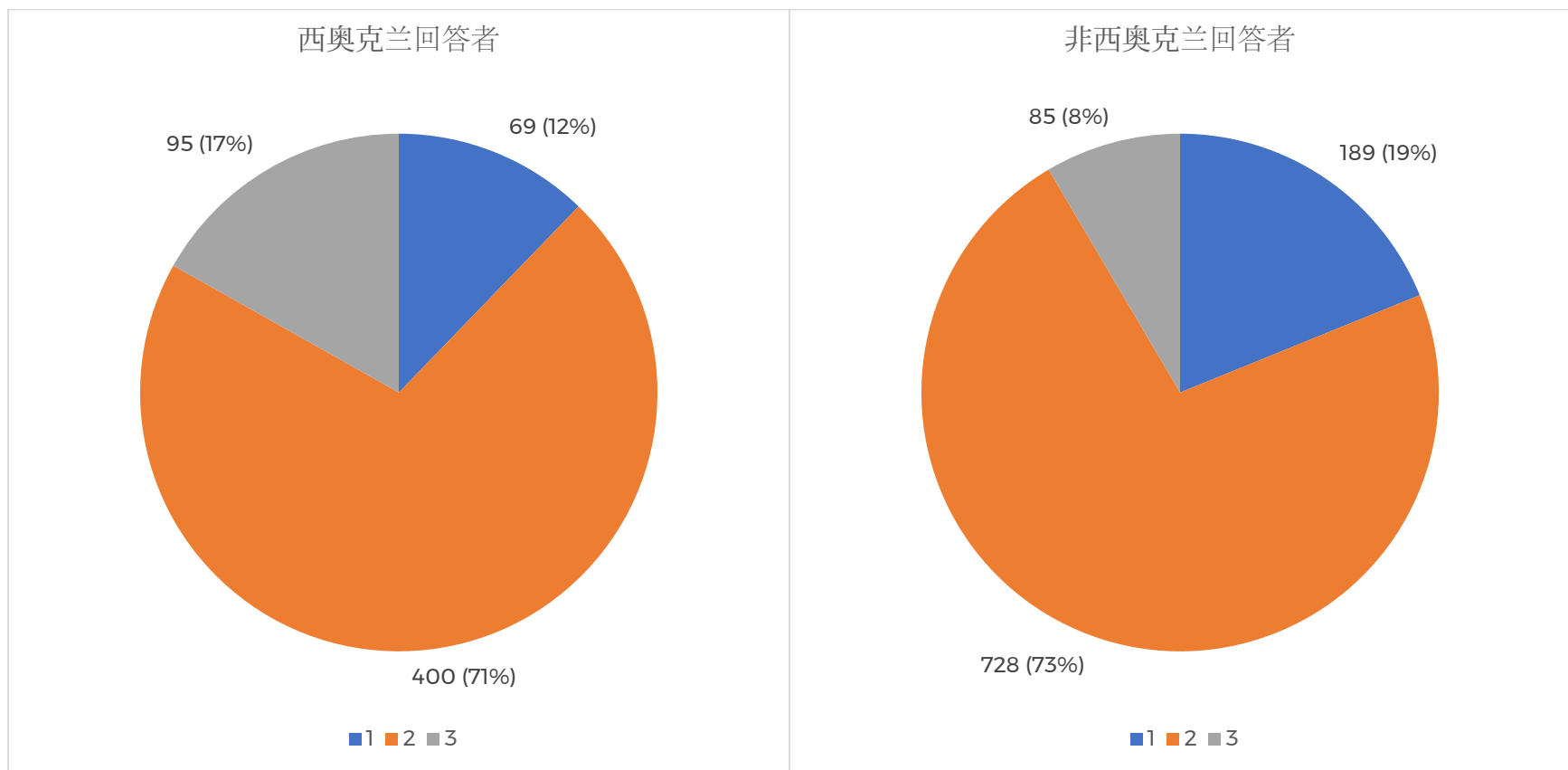
增强方案

按最偏好（1）至最不偏好（3）排序增强方案



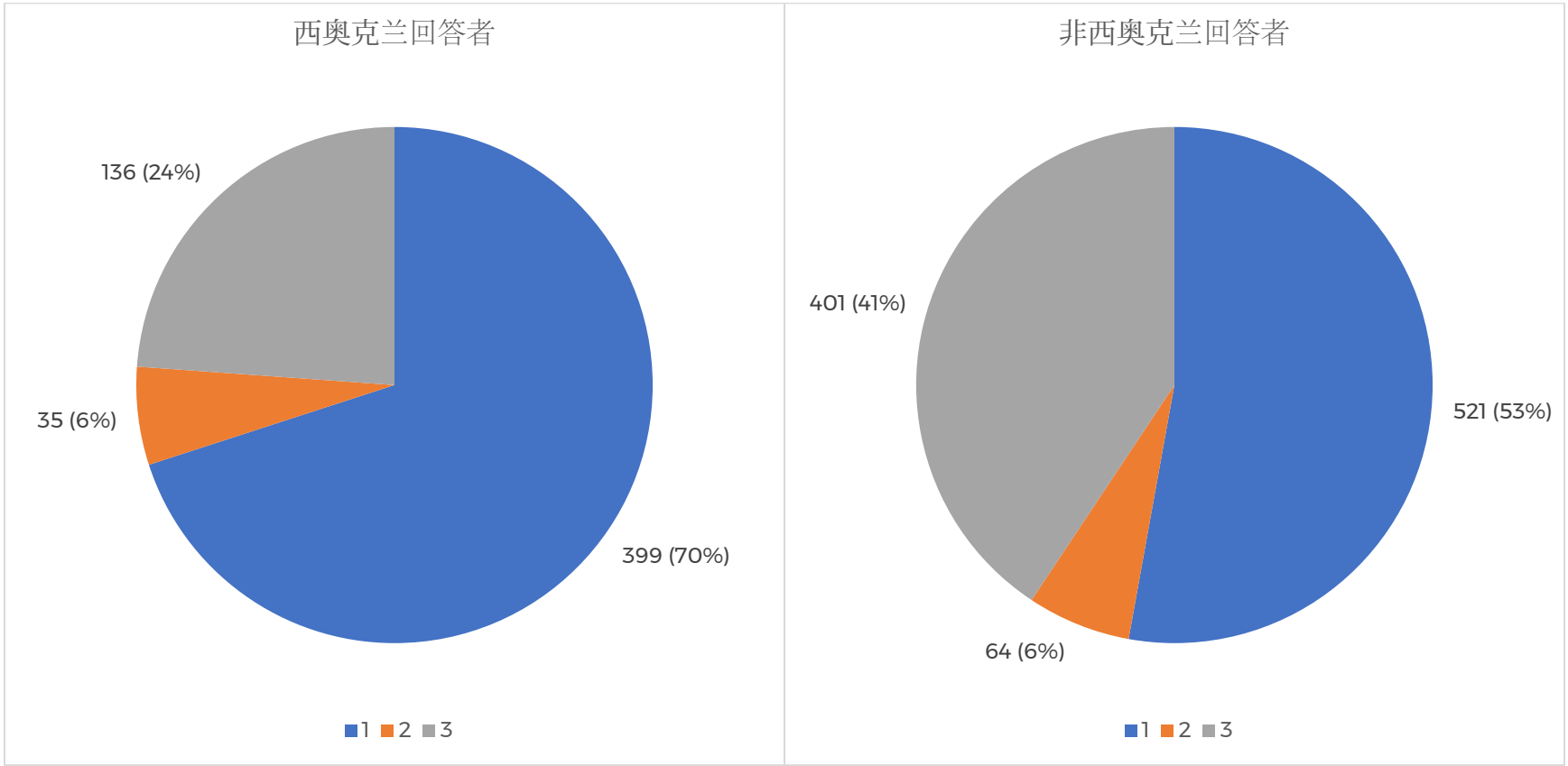
覆盖方案

请按最偏好（1）至最不偏好（3）的顺序排列覆盖方案



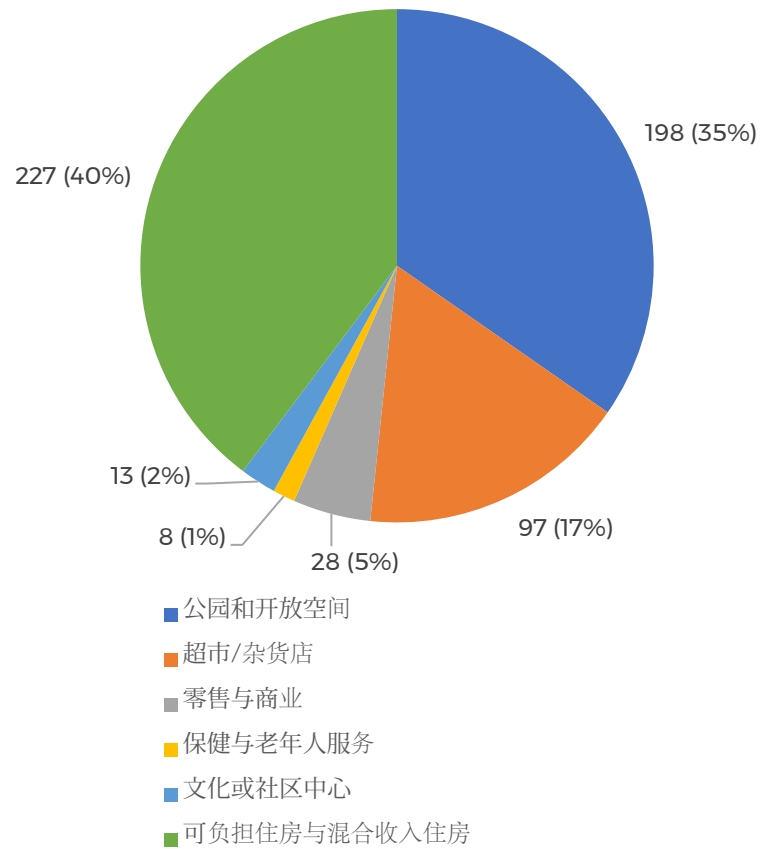
拆除方案

请按最偏好（1）至最不偏好（3）的顺序排列拆除方案

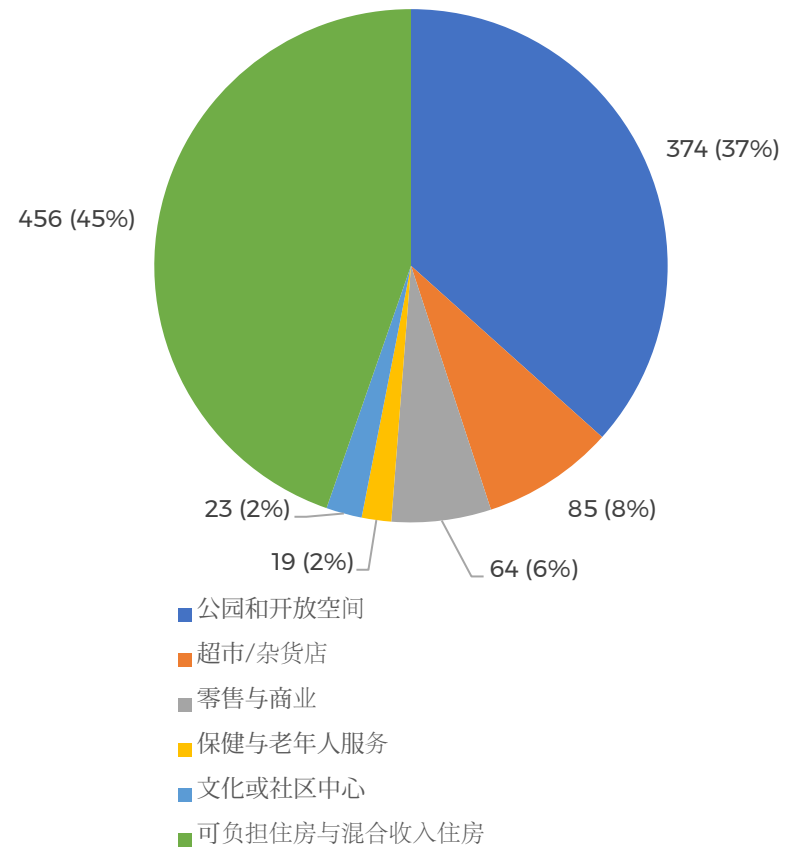


土地使用偏好 — 最高优先级选项

西奥克兰回答者

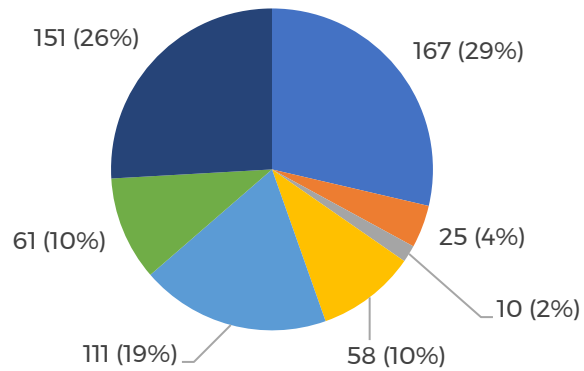


非西奥克兰回答者



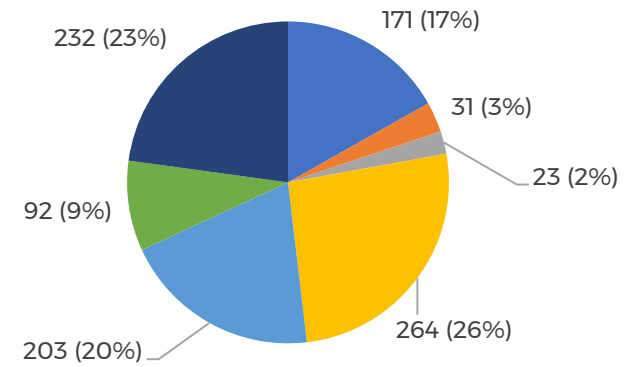
可衡量的改善 — 首要关注议题

西奥克兰回答者



- 为西奥克兰创造新景点/经济发展机遇
- 保护历史文化特色
- 最大限度减少施工对商业的影响
- 最大限度减少交通影响
- 建设/维护多样化的可负担住房
- 为老居民制定伤害修复和恢复措施
- 防止现有居民被驱逐

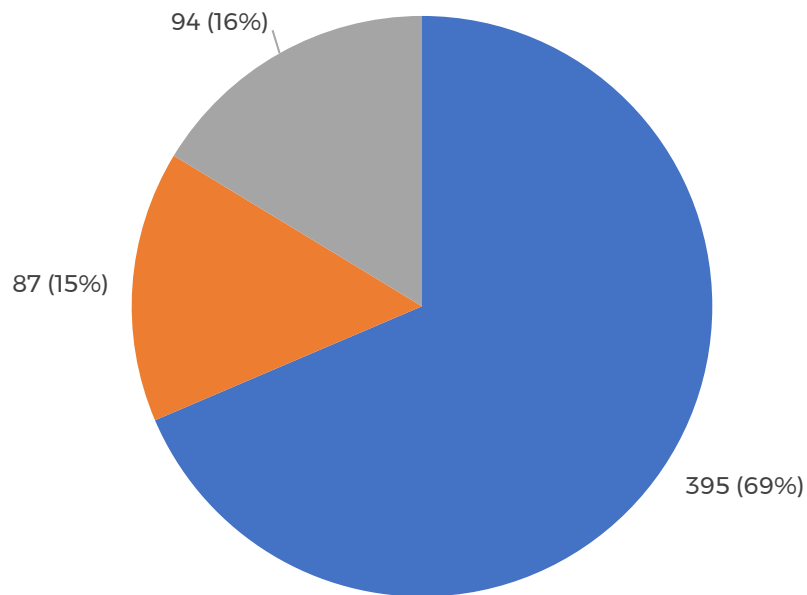
非西奥克兰回答者



- 为西奥克兰创造新景点/经济发展机遇
- 保护历史文化特色
- 最大限度减少施工对商业的影响
- 最大限度减少交通影响
- 建设/维护多样化的可负担住房
- 为老居民制定伤害修复和恢复措施
- 防止现有居民被驱逐

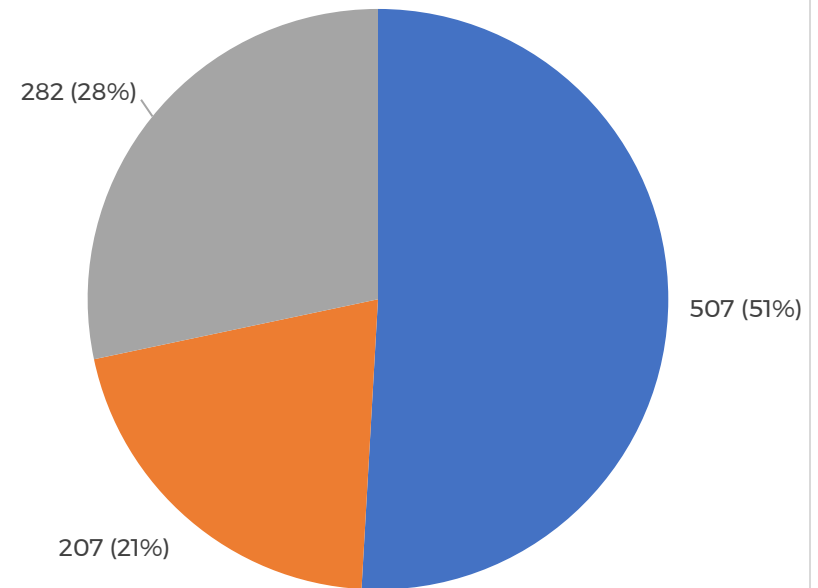
项目影响与效益对比——最高排名影响/效益评估

西奥克兰回答者



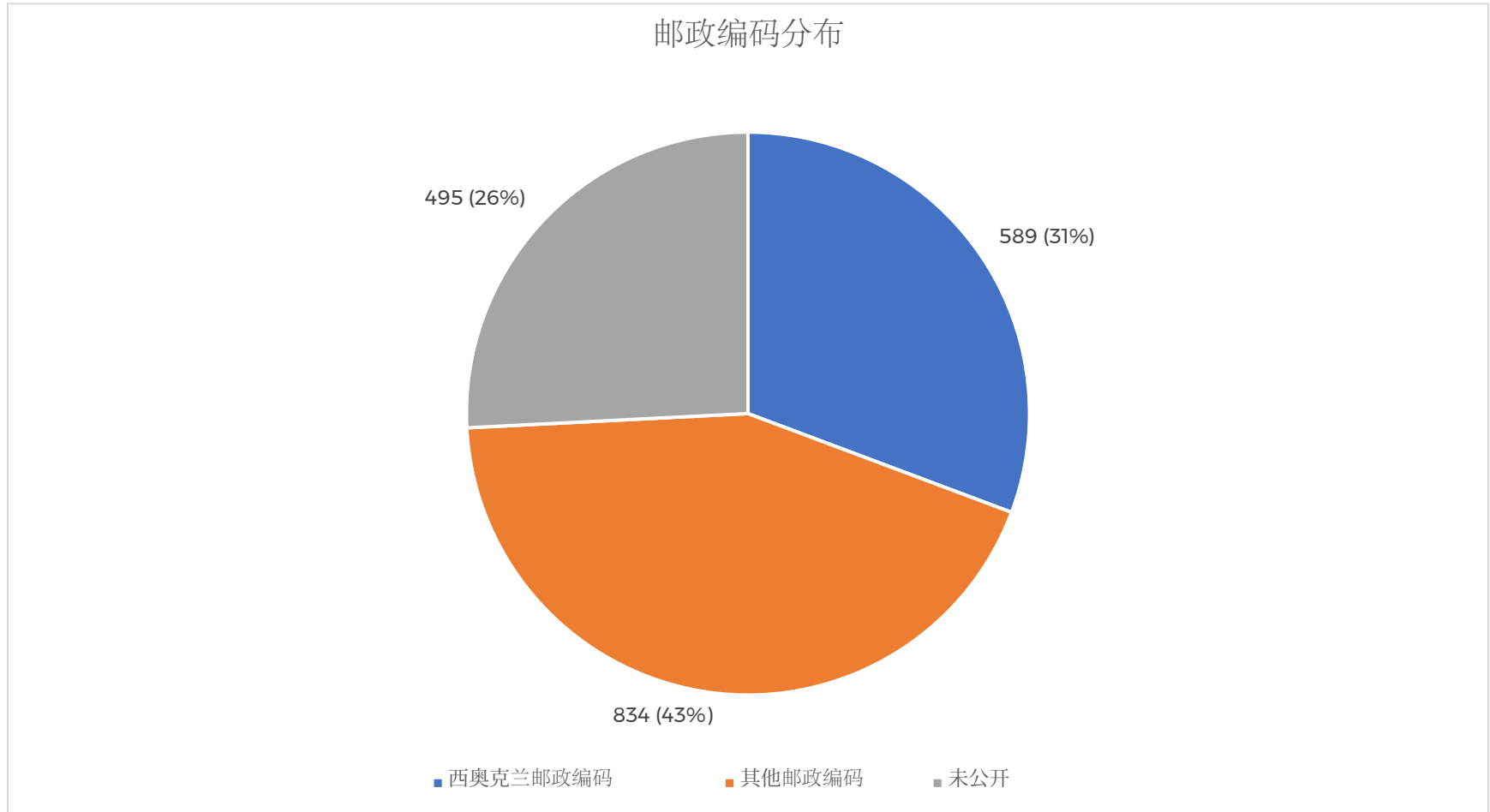
- 最高变化与公共效益/最高建设影响与时间表
- 中等变化与公共效益/中等施工影响与时间线
- 最低变化与公共效益/最低施工影响与时间线

非西奥克兰回答者

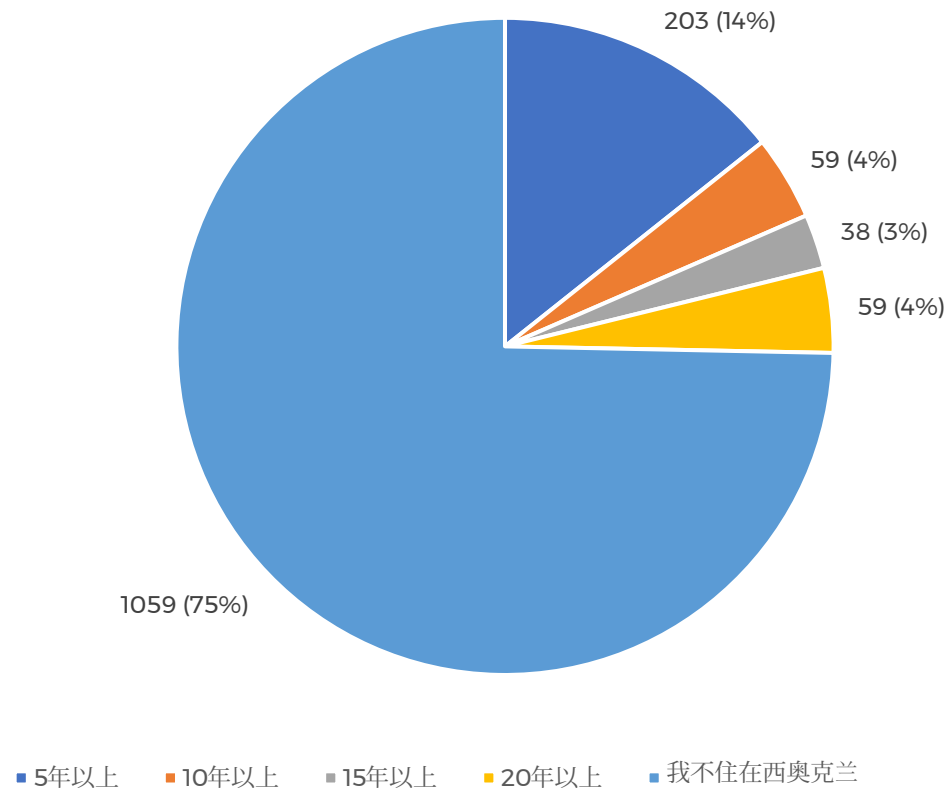


- 最高变化与公共效益/最高建设影响与时间表
- 中等变化与公共效益/中等施工影响与时间线
- 最低变化与公共效益/最低施工影响与时间线

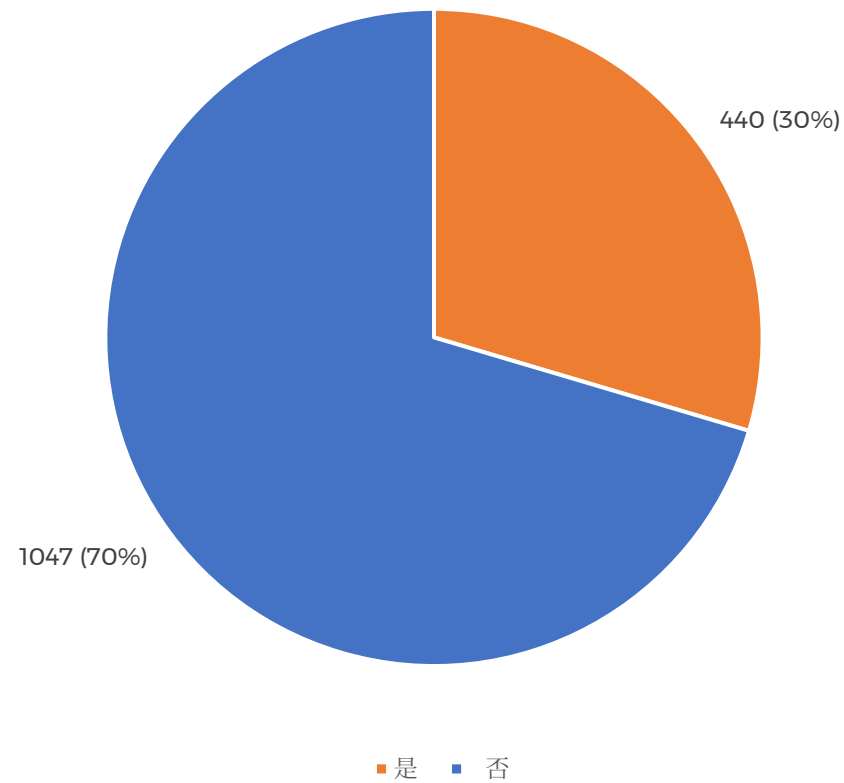
调查回答者人口统计



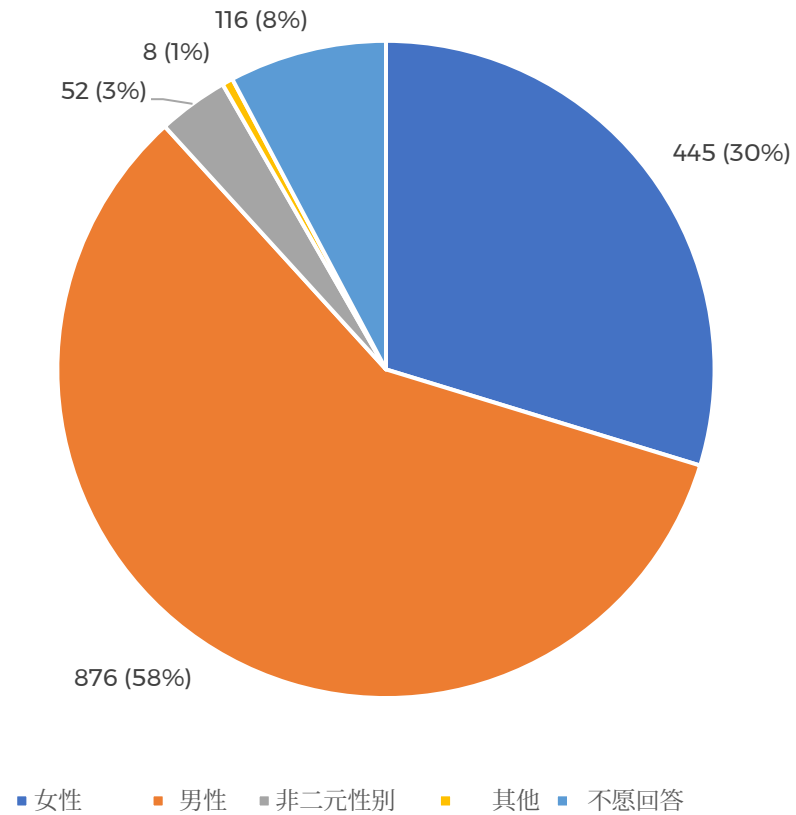
您是否居住在西奥克兰？如果是，您在那里居住了多久？



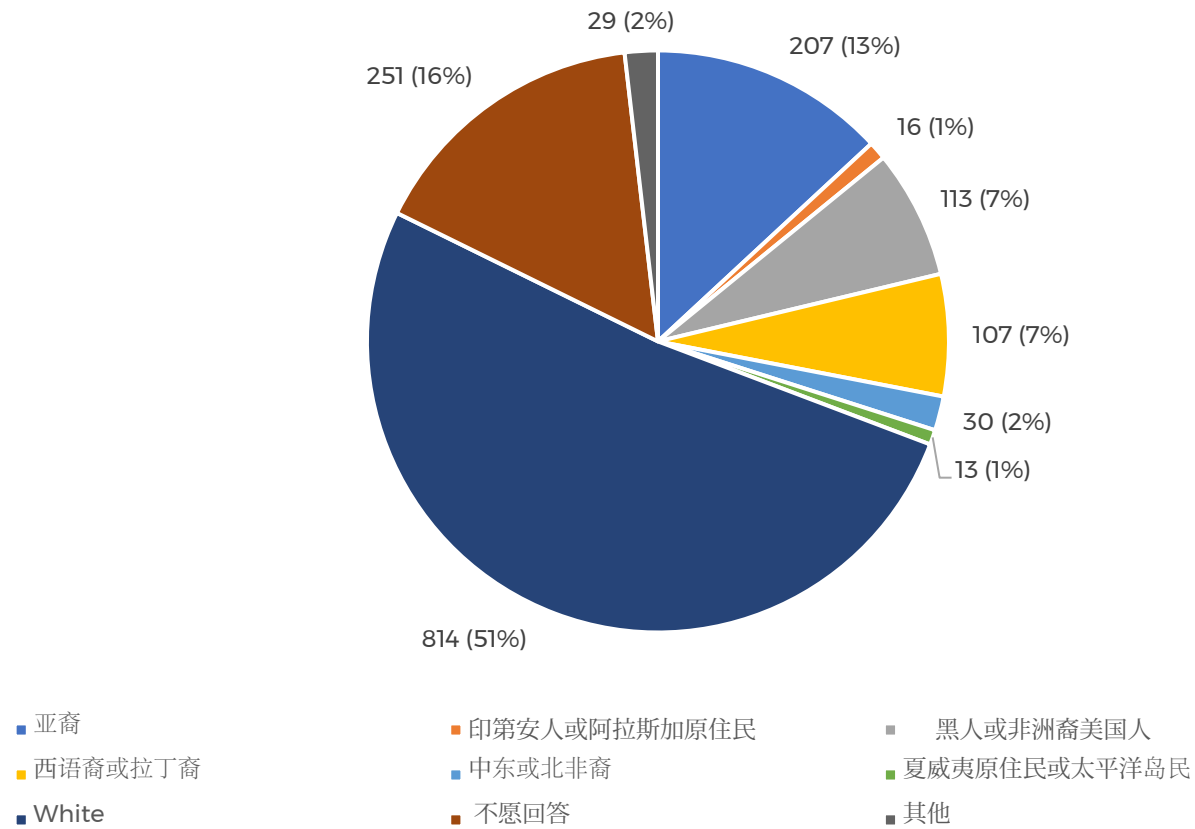
您是否有家人目前居住或曾经居住在西奥克兰？



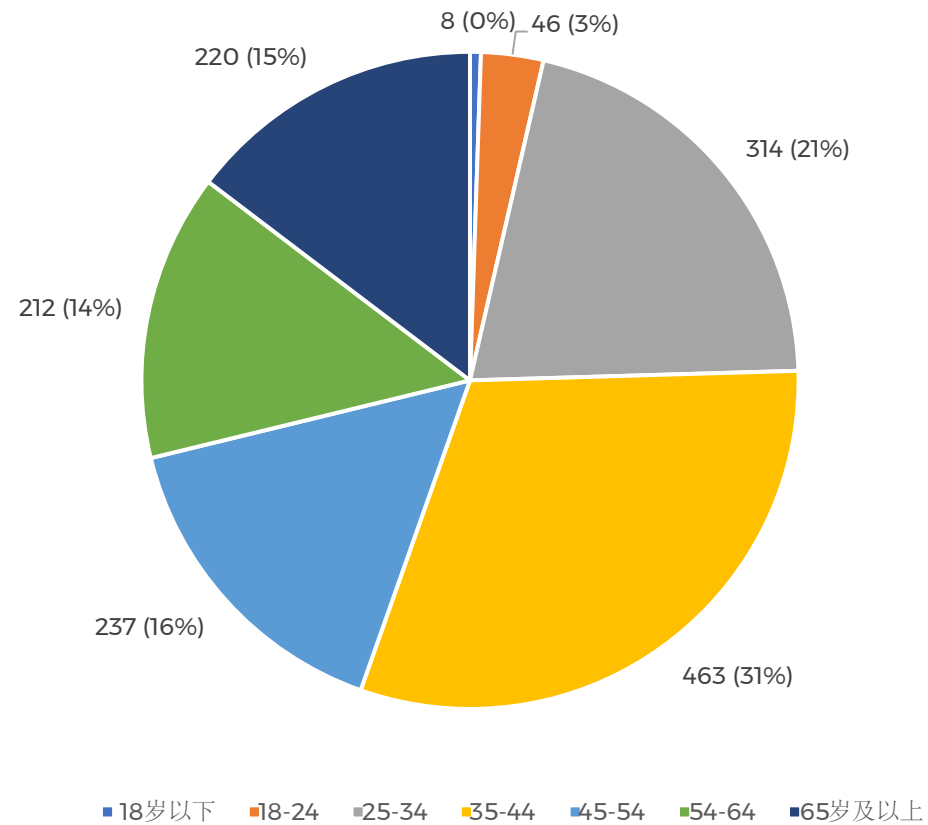
您的性别认同是什么？



您的种族是？



您的年龄是多少?





附录C：移动工作坊海报板



HELP SHAPE THE FUTURE OF I-980 IN WEST OAKLAND!

PROJECT PURPOSE

- Develop a community-led vision for the future of the freeway and repair harm from the construction of the I-980 freeway
- Reconnect West Oakland and downtown Oakland
- Improve quality of life for impacted residents
- Create new opportunities such as housing, open space, and access to economic opportunities

PROJECT STUDY AREA

The image below shows the study area, which is bounded by Broadway to the east, West MacArthur Boulevard to the north, Frontage Road to the west, and 3rd Street to the south.



www.Vision980.org





Reconnecting Communities



Reconnecting Communities

ENHANCE: WEST OF SAN PABLO AVENUE



ENHANCE: EAST OF SAN PABLO AVENUE



WHAT DO YOU LIKE OR DISLIKE ABOUT THE ENHANCE SCENARIO? Place a post-it note with your comments

www.Vision980.org





Reconnecting Communities



Reconnecting Communities

COVER: WEST OF SAN PABLO AVENUE



COVER: EAST OF SAN PABLO AVENUE



WHAT DO YOU LIKE OR DISLIKE ABOUT THE COVER SCENARIO? Place a post-it note with your comments

www.Vision980.org





Reconnecting Communities



Reconnecting Communities

REMOVE: WEST OF SAN PABLO AVENUE



REMOVE: EAST OF SAN PABLO AVENUE



WHAT DO YOU LIKE OR DISLIKE ABOUT THE REMOVE SCENARIO? Place a post-it note with your comments

www.Vision980.org



附录D：移动工作坊照片





Reconnecting Communities





附录E：公众会议/ 开放日海报展板⁶



Welcome

**to the Vision 980
Public Meeting & Open House**

Please sign in!

5:30

Registration Begins

6:00

Presentation

6:30 – 8:00

Open House



**Take the
Survey!**

www.Vision980.org



⁶ 仅展示增强方案的展板。



Reconnecting Communities



Reconnecting Communities

PROJECT PURPOSE

- Develop a community-led vision for the future of the freeway and repair harm from the construction of the I-980 freeway
- Reconnect West Oakland and downtown Oakland
- Improve quality of life for impacted residents
- Create new opportunities such as housing, open space, and access to economic opportunities

PROJECT TIMELINE



April 2024 - December 2024

EXISTING CONDITIONS

- Create project awareness and generate excitement
- Build public trust
- Understand public goals, aspirations, and priorities



December 2024 - July 2025

SCENARIO DEVELOPMENT

- Seek input on potential scenarios for the corridor developed from public feedback
- Demonstrate how feedback informed the creation of the scenarios



July 2025 - November 2025

CORRIDOR CONCEPT/VISION

- Present and seek feedback on the identified corridor concept/vision
- Adjust elements that were or were not well received by the public

www.Vision980.org



PROJECT GOALS

- 1 Create community-informed transportation project concepts that improve all aspects of quality of life in Oakland
- 2 Develop equity outcomes that directly benefit West Oakland residents
- 3 Foster a more sustainable West Oakland neighborhood
- 4 Identify public policies to achieve anti-displacement and anti-gentrification project concepts
- 5 Engage the community with humility to earn a meaningful and long-lasting relationship

PROJECT STUDY AREA

The image below shows the study area, which is bounded by Broadway to the east, West MacArthur Boulevard to the north, Frontage Road to the west, and 3rd Street to the south.



CORRIDOR SCENARIO 1: ENHANCE

The first potential scenario, **ENHANCE EXISTING CONDITIONS**, intends to improve the experience of traveling on or across (walking, biking, driving), or living near I-980 without significantly changing the existing freeway layout.



WEST OF SAN PABLO AVENUE



EAST OF SAN PABLO AVENUE



Reconnecting Communities



Reconnecting Communities

CORRIDOR SCENARIO 1: ENHANCE

ON A SCALE OF 1 TO 5, HOW MUCH DO YOU SUPPORT THE ENHANCE SCENARIO?

1 = Lowest Support 5 = Highest Support

1 (Lowest)	2	3	4	5 (Highest)
------------	---	---	---	-------------

WHAT DO YOU LIKE AND DISLIKE ABOUT THE ENHANCE SCENARIO?

● Blue Sticker = Like ● Yellow Sticker = Dislike

Maintains the I-980 Freeway as is	
Improves I-980 overpass and underpass for pedestrians and bicyclists	
Limited neighborhood character improvement opportunities	
No new land for development, parks and open space, or community amenities	
Lowest implementation cost	
Shortest implementation timeline	
Lowest level of construction impact	

www.Vision980.org





**WHAT OTHER FEEDBACK DO YOU
HAVE ABOUT THE ENHANCE SCENARIO?**

Place a post-it note with your comments

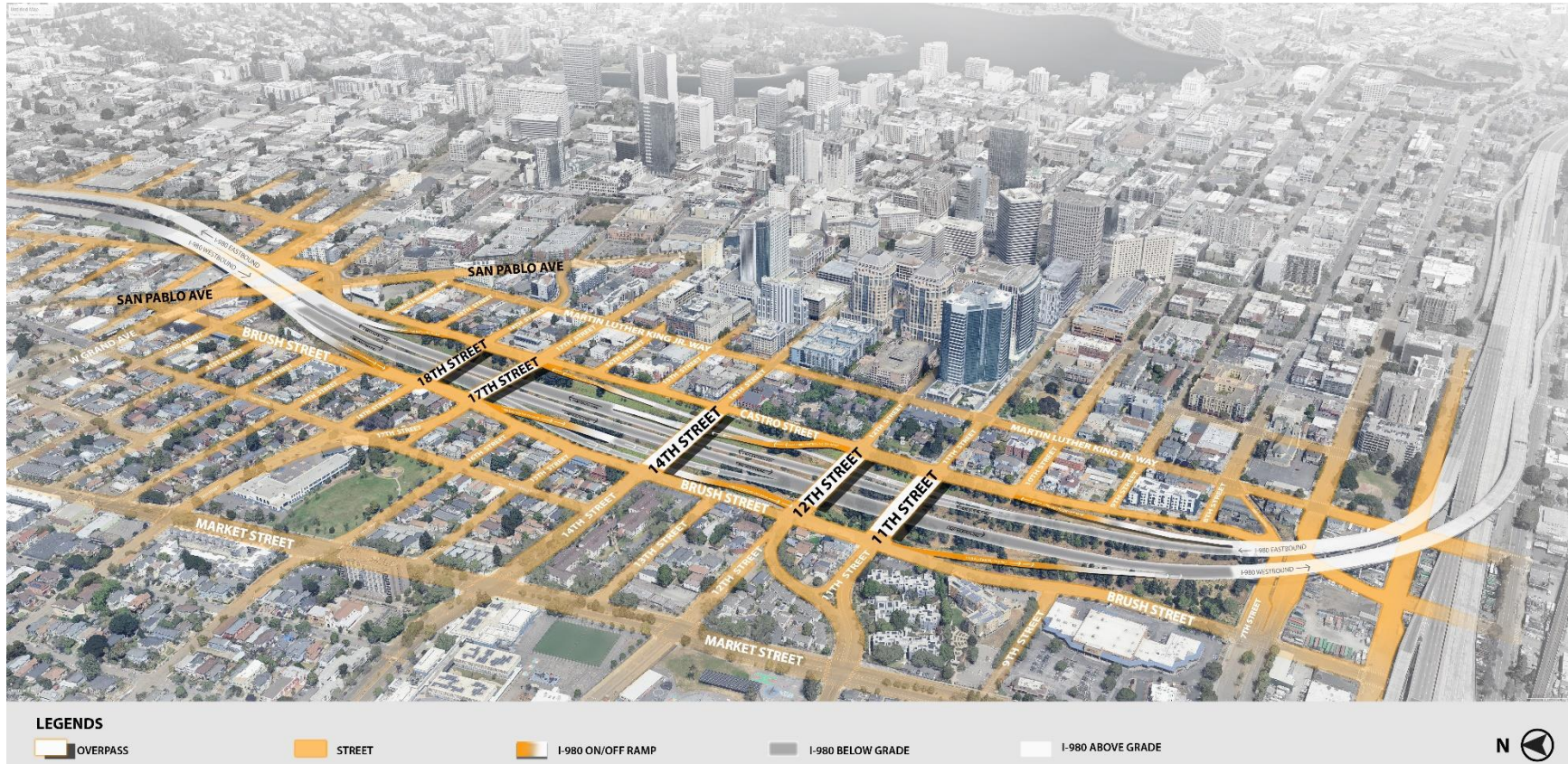
A large, empty rectangular box with a thin beige border, intended for users to place a post-it note with their comments.

www.Vision980.org





Reconnecting Communities





Reconnecting Communities



West of San Pablo Avenue

Place stickers to let us know what where community amenities are needed.

-  Affordable and mixed income housing
-  Cultural or community centers
-  Health and senior services
-  Retail and commercial
-  Grocery stores
-  Parks and open space

East of San Pablo Avenue

Place stickers to let us know
what where community
amenities are needed.

-  Affordable and mixed income housing
-  Cultural or community centers
-  Health and senior services
-  Retail and commercial
-  Grocery stores
-  Parks and open space



Reconnecting Communities

附录F：公众会议/ 开放日照片

